

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Ciumac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 3r-84/16

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Molmedia Studio”,

în pricina civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Molmedia Studio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Molmedia Studio” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2015, SRL „Molmedia Studio” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, solicitînd anularea deciziei IFS pe mun. Chișinău cu nr. 666/2/9 din 22 aprilie 2015 și a deciziei IFS pe mun. Chișinău nr. 145 din 11 iunie 2015.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei a înaintat cerere de asigurarea a acțiunii, solicitînd suspendarea executării deciziilor contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, s-a respins cererea înaintată de către reprezentantul reclamantei SRL „Molmedia Studio” privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Molmedia Studio” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015.

La 15 ianuarie 2016, SRL „Molmedia Studio” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de

recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, cererea de revizuire înaintată de SRL „Molmedia Studio” a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Molmedia Studio” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de recurs.

În motivarea recursului, reuțerînd temeiurile din cererea de revizuire, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Molmedia Studio” urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de SRL „Molmedia Studio” (f.d. 53-54), Colegiul constată că revizuientul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC. Astfel, drept fapte și circumstanțe esențiale ale pricinii care au devenit cunoscute revizuientului, acesta a indicat că după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, i-a devenit cunoscut faptul că prin dispoziția Inspectoratului Fiscal de Stat, au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale SRL „Molmedia Studio”.

Colegiul constată că de fapt, argumentele indicate în cererea de revizuire, au fost invocate în cererea de recurs formulată de către SRL „Molmedia Studio” împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d. 34).

Astfel, circumstanțele respective nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor,

care au constituit obiectul examinării anterioare.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Molmedia Studio”, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Molmedia Studio”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Molmedia Studio” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță