

ÎN C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Titan Total Group”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Titan Total Group” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro” și societatea pe acțiuni „Termoelectrica” București cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 18 noiembrie 2011 SC „Titan Total Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎS „Moldtranselectro” și SC „Termoelectrica” SA București cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul S.C. „Titan Total Group” S.R.L. a menționat că, prin sentința arbitrală nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București - dosarul nr.

102/2003, s-a admis în parte acțiunea înregistrată la Camera de Comerț și Industrie București sub nr.2001/22.04.2003, formulată de reclamanta SC "Termoelectrica" SA împotriva părâtei ÎS "Moldtranselectro" cu sediul în mun.Chișinău, Republica Moldova, fiind obligată pârâta la plata sumei de 31183599,72 dolari SUA, pentru energia livrată și neachitată, plus suma de 2943641, 07 dolari SUA dobânzi legale, precum și suma de 188533, 22 dolari SUA cheltuieli de arbitrar. Modalitățile de plată a sumelor menționate vor fi cele convenite și aprobate la nivelul Guvernelor și a Ministerelor de resort, ținând seama de prevederile contractuale art.4.2. C din Addendumul nr.3/15.09.1999.

Menționează, că statutul juridic al ÎS "Moldtranselectro" cu 100 % capital statutar de stat, înregistrata la 03 august 1998 cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600027099 a fost elucidat în speța Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei c. Moldova.

Reclamantul indică, că datoria ÎS "Moldtranselectro" către SA "Termoelectrica" nu a fost de 15000000 dolari, cum indică în punctul 1 al observațiilor Guvernul Republicii Moldova, ci de 31183599,72 dolari.

La 01 noiembrie 2005 SC "Termoelectrica" SA s-a adresat la Curtea de Apel Economică cu o cerere prin care a solicitat recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București, pronunțată pe dosarul nr.102/2003, prin care a fost admisă în parte acțiunea depusă de SC Termoelectrica SA împotriva ÎS Moldtranselectro, fiind încasate sumele de 31183599,72 dolari SUA - plata pentru energia livrată și neachitată, plus suma de 2943641, 07 dolari SUA - dobânzi legale, precum și suma de 188533,22 dolari SUA - cheltuieli de arbitrar. Reprezentantul ÎS "Moldtranselectro" a recunoscut cererea privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii nr.73 din 23 martie 2004.

Menționează, că deoarece cerințele patrimoniale ale reclamantului SC "Termoelectrica" SA au fost achitate parțial, la cererea reclamantului s-a eliberat titlul executoriu pe suma solicitată ce constituie 29743375, 09 dolari SUA - datorie, 2943641,07 dolari SUA - dobânzi legale, 188533,22 dolari SUA - cheltuieli arbitrale. Instanța a dispus de a recunoaște pe teritoriul Republicii Moldova sentința nr.73 din 23 martie 2004 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București - dosarul nr. 102/2003, prin care a fost admisă în parte acțiunea depusă de SC "Termoelectrica" SA împotriva ÎS "Moldtranselectro", fiind încasată suma de 31183599,72 dolari SUA - datorie, 2943641,07 dolari SUA - dobânzi legale, 188533,22 dolari SUA - cheltuieli arbitrale, eliberând titlul executoriu corespunzător.

La 24.04.2007 SC "Termoelectrica" SA s-a adresat cu o interpelare la Departamentul de Executare a Ministerului Justiției al RM și Oficiului de executare Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat executarea titlului executoriu din 01 noiembrie 2005.

Prin scrisoarea nr.46-08/67 din 16 mai 2007 directorul ÎS "Moldtranselectro", Alexandru Lupan a comunicat Oficiului Centru al Departamentului de Executare, că îndeplinirea dispoziției "Termoelectrica" SA este imposibilă.

Reclamantul menționează, că deși la 26 octombrie 2006 a fost aprobată Legea privind ameliorarea situației economico - financiare a ÎS "Moldtranselectro" prin anularea unor obligații, prin legea nominalizată au fost anulate numai sancțiunile economice, dobânzile și penalizările calculate întreprinderii, iar sumele de bază au rămas neschimbate, astfel, că la momentul demersului de executare toate conturile întreprinderii sunt blocate de depozitiile de

plată incaso ale Ministerului de Finanțe al RM și IFPS. Masa debitoare a întreprinderii este urmărită de Direcția urmăririi forțată a plăților a CCCEC. Toate sumele financiare acumulate sunt în mod automat transferate în contul stingerii datoriei pentru creditele primite și datoriile față de Bugetul consolidat.

Prin încheierea șefului Oficiului de executare Centru a Departamentului de executare din 12 decembrie 2007 nr. 1 1-493/07 privind restituirea documentului executoriu, a fost aprobat procesul-verbal din 11 decembrie 2007 de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu nr. 2e-3176 din 01 noiembrie 2005, eliberat de Curtea Apel Economică a RM privind încasarea de la debitorul IS "Moldtranselectro" în beneficiul SC "Termoelectrica" SA România a datoriei în sumă de 32699079,38 dolari SUA, restituind documentul executoriu creditorului urmărit SC "Termoelectrica" SA România.

La 25 ianuarie 2008 încheierea executoriului judecătoresc a fost atacată cu recurs în Judecătoria Centru mun. Chișinău, fiind invocat că prin neexecutarea hotărârii judiciare a Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2005, investită cu puterea lucrului judecat, va aduce cu certitudine la violarea articolului 6 paragraful 1 și articolul 1 protocolul 1 CEDO.

La 26 martie 2008 Judecătoria Centru mun. Chișinău a respins recursul SA „Termoelectrica” ca fiind neîntemeiat, unele din motive fiind faptul că debitorul nu dispune de surse financiare în conturi, toate sumele financiare acumulate de către IS „Moldtranselectro” fiind automat transferate în contul stingerii datoriei pentru creditele primite și datoriile față de Bugetul consolidat.

La 01 aprilie 2008, prin acordul nr. 3916 SC „Termoelectrica” SA România, în calitate de creditor cedent, a cesionat suma de 15000000 dolari SUA din creanța împotriva debitorului cedat - ÎS „Moldtranselectro”, societate comercială cu sediul în Republica Moldova, conform sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004, pronunțată de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București, dosarul nr. 102/2003, investită cu formula executorie documentului executoriu nr.2e-3176/05, eliberat de Curtea de Apel Economică la 11 noiembrie 2005 privind încasarea de la ÎS „Moldtranselectro” în beneficiul SC „Termoelectrica” SA România, punctul 1.1. al contractului nr.3916 din 01 aprilie 2008.

Cesionarul SC „Titan Total Group” SRL, cu sediul în or. București, str. A. Arutela nr.2, sector 6, nr. de înmatriculare în Registrul Comerțului J 40/20255/8.12.2004 CUI-RO 13293638, reprezentată prin Duman Adrian, președinte, în calitate de cesionar, a devenit titularul unic și exclusiv al creanței dobândite în conformitate cu art. 1.1. din acordul de cesiune de creanță și creditorul debitorului cedat, fiind îndreptățit să dispună în mod liber de aceasta, potrivit propriilor sale interese, art.3.2. al contractului 3916 din 01 aprilie 2008.

Prin scrisoarea nr. 3916 din 24 aprilie 2008 ÎS „Moldtranselectro” a fost înștiințată despre acordul nr. 3916 din 01 aprilie 2008. La 20 mai 2008 Consiliului de Administrare al SC „Termoelectrica” SA, prin hotărârea nr.6 a hotărât aprobarea încheierii acordului de cesiune de creanță, nr.3916 din 01 aprilie 2008 pentru recuperarea datoriei pe care o are ÎS „Moldtranselectro” față de SC „Termoelectrica” SA, conform notei nr.5447/1505.2008, cu mențiunea, că urmează să conțină în plus față de forma propusă următoarele: conform contractului de cesiune nr. 3916 din 01 aprilie 2008 art. 4.4. se va modifica în sensul ca creditorul cedent SC „Termoelectrica” SA a hotărât să cesioneze către cesionar SC „Titan Total Group” o creanță în valoare de 15000000 dolari SUA.

La începutul lunii octombrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL România s-a adresat la Curtea de Apel Economică Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții SC „Termoelectrica” SA cu SC „Titan Total Group” SRL în raportul stabilit de hotărârea judecătorească a Curții de Apel Economice Chișinău din 01 noiembrie 2005, în rezultatul cesiunii de creanță parțiale - acordul privind cesiunea de creanță nr.3916 din 01 aprilie 2008 - în mărime de 15000000 dolari, de a declara SC „Titan Total Group” SRL succesor de drepturi a SC „Termoelectrica” SA în mărime de 15000000 dolari, de a emite titlu executoriu în mărime de 15000000 dolari pe numele SC „Titan Total Group” SRL, ca succesor de drepturi.

La 03 noiembrie 2008 Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău a dispus de a înlocui partea SC „Termoelectrica” SA România cu SC „Titan Total Group” SRL România în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2005, în rezultatul cesiunii de creanță parțiale - acordul nr. 3916 din 01 aprilie 2008 în mărime de 15000000 dolari SUA, de a recunoaște SC „Titan Total Group” SRL succesor de drepturi al SC „Termoelectrica” SA România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr.73 din 23 martie 2004, emise de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României și a municipiului București la suma de 15000000 dolari SUA, de a emite titlu executoriu privind încasarea de la ÎS „Moldtranselectro” mun. Chișinău în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL România suma de 15000000 dolari SUA.

Reclamantul menționează, că Încheierea a căpătat puterea lucrului judecat la 18 noiembrie 2008, astfel, SC „Titan Total Group” SRL a devenit succesor universal a drepturilor și obligațiilor SC „Termoelectrica” SA în mărime de 15000000 de dolari din 01 noiembrie 2005.

Reclamantul susține că termenul în care nu s-a executat o hotărâre cu putere de lucru judecat, luând în calcul că la 03 noiembrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL a intrat în locul SA „Termoelectrica” în drepturi ca succesor, la data perfectării cererii de chemare în judecată constituie mai mult de 47 luni.

La 24 noiembrie 2008 titlul executoriu nr.2e-7059/08 din 03 noiembrie 2008 a fost înaintat către Oficiul Centru al Departamentului de executare a Ministerului Justiției al RM spre executare.

La 15 decembrie 2008 prin încheierea nr. 14-1217/708, șeful Oficiului de executare Centru a Departamentului de executare de pe lângă Ministerul Justiției a RM a aprobat procesul-verbal din 15 decembrie 2008 de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu nr.2e-7059/08 din 03 noiembrie 2008, eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău privind încasarea de la debitorul ÎS „Moldtranselectro” în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL a datoriei în sumă de 15000000 dolari SUA, cu restituirea documentul executoriu creditorului următor SC „Titan Total Group” SRL pe motivul imposibilității de executare a titlului executoriu, deoarece debitorul nu dispune de bunuri, dar nici de mijloace financiare.

Reclamantul SC „Titan Total Group” SRL menționează, că hotărârea judecătorească din 01 noiembrie 2005, transmisă prin succesiune la 03 noiembrie 2008, nu este executată până în prezent.

Mai invocă, că la 15 decembrie 2008, tardiv, ÎS „Moldtranselectro” a înaintat cererea de revizuire în fața Curții de Apel Economice, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 01 noiembrie 2008, care avea puterea lucrului judecat, nesolicitând repunerea în termen. Curtea de Apel Economică nu a restabilit termenul pentru a depune recurs, însă a acceptat soluționarea recursului, fără ca să se pronunțe asupra restabilirii termenului omis de depunere a recursului. Sediul principal al SC "Titan Total Group" SRL se află pe adresa: str. A. Arutelea, nr.2, sector 6, București. Această informație există în materialele dosarului. Conform art. 104 CPC RM și art.art. 17, 18 din Tratatul între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală din 06 iulie 1996, SC „Titan Total Group” SRL urma să fie citată la locul sediului - București. Despre ora, ziua, data, luna și anul examinării recursului declarat de ÎS „Moldtranselectro” compania „Titan Total Group” SRL, dar nici reprezentantul ei avocatul Andrei Chiriac nu a fost pus la cunoștință de cauză. În materialele dosarului se află înștiințarea semnată de judecătorul Craiu N. către recurentul ÎS „Moldtranselectro” și intimatul SC „Titan Total Group” SRL, însă ele nu au ajuns la intimat, în România. Conform adresei nr.1239 din 19 mai 2010 de la oficiu poștal București nr.74 s-a constatat că pe numele instituției SC „Titan Total Group” SRL la adresa str. Arutela nr.2 respectiv nu a sosit corespondență internațională înregistrată recomandat din Chișinău, Republica Moldova în lunile ianuarie-februarie 2009. De asemenea, în materialele dosarului există un aviz cu recepționarea unei scrisori din partea Curții de Apel Economice, însă nu este semnătura reprezentantului Andrei Chiriac. Reprezentantul Andrei Chiriac nici nu putea pune semnătura pe aviz, deoarece se afla în lunile decembrie-ianuarie 2008-2009 în Strasbourg.

Reclamantul mai menționează, că la 12 ianuarie 2008 Curtea de Apel Economică a admis recursul, depus tardiv, a casat încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 03 noiembrie 2008 cu trimiterea cauzei la o nouă examinare.

Susține reclamantul, că prin examinarea unui recurs depus tardiv, fără ca părțile să fie citate conform legislației naționale și internaționale, a fost violat articolul 6 par. 1 al Convenției-dreptul la o judecată în mod public. Prin anularea neîntemeiată a încheierii din 03 noiembrie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, a fost încălcat principiul puterii lucrului judecat, articolul 6 par. 1 CEDO.

La 16 ianuarie 2009 SC „Titan Total Group” SRL a depus a doua cerere la CEDO prin care a invocat violarea articolului 6 paragraful 1 - dreptul la un proces public și echitabil.

Prin sentința Tribunalului București nr. 13490 din 24 noiembrie 2009 a fost admisă cererea principală formulată de SC „Titan Total Group” SRL, cu sediul București, str. Panciu nr.48 sector 1, în contradictoriu cu SC „Termoelectrica” SA, cu sediul în București, b-dul Lacul Tei, nr.1-3, sector 2, privind constatarea inexistenței dreptului SC „Termoelectrica” SA de a desființa unilateral acordul privind cesiunea de creanță nr.3916 din 01 aprilie 2008. Sentința Tribunalului București din 24 noiembrie 2009 nu a fost atacată în ordinea stabilită de normele legale. Prin această sentință s-a demonstrat legalitatea și valabilitatea cesiunii de creanță nr.3916 din 01 aprilie 2008, inclusiv și hotărârea nr.6 din 20 mai 2008.

La 22 iunie 2010 Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău a admis cererea SRL „Titan Total Group”, prin care a înlocuit partea SC „Termoelectrica” SA România cu SRL „Titan Total Group” (România) în raportul stabilit prin încheierea Curții de Apel Economice nr. 2e-3176/2005 din 01 noiembrie 2005 în rezultatul cesiunii de creanță parțiale-acordul nr.3916 din 01 aprilie 2008 privind cesiunea de creanță în mărime de 1500000 dolari

SUA. S-a recunoscut SC „Titan Total Group” SRL România succesori de drepturi a SC „Termoelectrica” România în raportul juridic litigios privind executarea sentinței arbitrale nr. 73 din 23 martie 2004, emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României la suma de 15000000 dolari SUA, cu emiterea titlului executoriu privind încasarea de la ÎS „Moldtraselectro” mun. Chișinău în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL România 15000000 dolari SUA.

Menționează, că prin încheierea din 17 decembrie 2010 Curtea de Apel Economică a respins ca nefondat recursul declarat de ÎS „Moldtraselectro”, mun. Chișinău împotriva încheierii primei instanțe nr.2e-639/2010 din 22 iunie 2010, a menținut ca întemeiată încheierea primei instanțe nr.2e-639/2010 din 22 iunie 2010, prin care s-a admis înlocuirea și recunoașterea părții ca succesori de drepturi, după acțiunea depusă de SRL "Titan Total Group" către ÎS "Moldtraselectro" privind înlocuirea creditorului în rezultatul cesiunii de creanță parțiale și eliberarea titlului executoriu. Decizia a devenit irevocabilă, fiind eliberat titlu executoriu. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesoriului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesoriul în drepturi a subrogat-o. Succesiunea de drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

Reclamantul a mai invocat, că la 18 noiembrie 2008 a căpătat puterea lucrului judecat încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău cu privire la cesionarea datoriei în mărime de 15000000 dolari către SC „Titan Total Group” SRL, care a devenit succesori de drept a creanțelor SA „Termoelectrica” în sumă de 15000000 dolari, din momentul când acest drept a apărut la cedentul SA „Termoelectrica”, la 24 aprilie 2007, în mărimea sumei conform încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 03 noiembrie 2008. La 24 noiembrie 2008 SC „Titan Total Group” SRL s-a adresat către oficiul Centru de executare DEDJ al MJ RM cu o cerere prin care a solicitat executarea titlului executoriu din 18 noiembrie 2008. La 15 decembrie 2008 Oficiul de executare Centru a DEDJ a aprobat procesul - verbal de imposibilitate de a executa titlu executoriu înaintat de SC „Titan Total Group” SRL în mărime de 15000000 dolari SUA pe motiv, că conform informației fiscale debitorul nu dispune de mijloace financiare.

Reclamantul consideră că, titlurile executorii din 01 noiembrie 2005, 18 noiembrie 2008 și 22 iunie 2010 nu au fost executate în decurs de mai mult de 47 de luni, ce nu se încadrează în termenele rezonabile și prin care fapt i-a fost încălcat dreptul garantat de art. 6 par. 1 din Convenție.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 14 februarie 2012, reclamantul a solicitat constatarea violării art. 6 par. 1 - dreptul la un Tribunal, prin neexecutare; constatarea violării art. 1, protocolul 1 - dreptul la respectul proprietății: încasarea sumei debitoare de bază în mărime de 15000000 dolari SUA la cursul BNM în lei la momentul executării; încasarea dobânzii de întârziere în mărime de - 759784,98 dolari SUA la cursul BNM în lei, la momentul executării; încasarea procentului de inflație în mărime de 6248981,47 dolari SUA la cursul BNM în lei la momentul executării; a pagubei morale în mărime de 25000 euro la cursul BNM în lei la momentul executării; a costurilor și cheltuielilor în mărime de 7000 euro la cursul BNM în lei la momentul executării.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2012 acțiunea s-a admis parțial, fiind constatat încălcarea dreptului SC „Titan Total Group” prevăzut de art. 6 CEDO la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încălcarea dreptului SC „Titan Group” SRL prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO, la

un bun. S-a dispus încasarea de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL a prejudiciului material cauzat prin neexecutarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil în mărime de 15000000 dolari SUA ca datorie și 4292671,24 dolari SUA, ca dobândă de întârziere, în lei RM conform cursului BNM la data executării. S-a dispus încasarea de la Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul SC „Titan Total Group” SRL a prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea hotărîrii judecătorești în termen rezonabil în mărime de 5000 euro, în lei RM conform cursului BNM la data executării. În rest pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2012 s-a dispus corectarea erorii de calcul evidente admise la pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012, prin înlocuirea în dispozitivul hotărîrii a sintagmei 4292671, 24 dolari SUA cu sintagma 2494726,03 dolari SUA. S-a completat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012 cu sintagma: în cazul în care debitorul Statul Republica Moldova, prin intermediul Ministerului Finanțelor, nu va restitui creditorului SC „Titan Total Group” SRL sumele de bani indicate în prezenta hotărîre în termen de 90 zile de când aceasta va deveni definitivă, urmează a fi încasată o dobândă de întârziere determinată conform art. 619 din Codul civil pe care urmează să o achite debitorul, chiar în lipsa vinovăției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 s-a respins cererea de apel declarată de către SC „Titan Total Group” SRL, s-a admis cererea de apel declarată de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și cererea de apel declarată de către SC „Termoelectrica” SA București. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2012 și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 martie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Titan Total Group” SRL împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienții accesorii ÎS „Moldtranselectro” și SC „Termoelectrica” SA București privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, încasarea despăgubirii morale și materiale, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013 s-a respins recursul declarat de SRL „Titan Total Group” și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013.

La data de 04 aprilie 2016 SRL „Titan Total Group” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2013 solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, declararea SRL „Titan Total Group” în calitate de victimă a violării art. 1 prt. 1 și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încasarea din contul statului Republica Moldova în beneficiul SRL „Titan Total Group” a sumei prejudiciului cauzat în sumă de 15000000 dolari SUA, dobînzii de întârziere în mărime de 14759784,98 dolari SUA, prejudiciului moral în cuantum de 25000 de euro sau restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a reiterat circumstanțele de fapt ale pricinii, concluziile și soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

Notează că, motivul forte a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013 de respingere a recursului declarat de SRL „Titan Total Group” rezidă în faptul că ÎS „Moldtranselectro” în cadrul procedurii de executare a propus transmiterea bunurilor sale în

valoare de 36583434 de lei în vederea stingerii parțiale a creanței, comportament considerat de instanța de apel și instanța de recurs ca fiind unul pozitiv, îndreptat spre soluționarea litigiului.

Afirmă că, la data de 22 martie 2016 a luat cunoștință cu procesul-verbal și actul de primire-predare a întreprinderii din 02.05.2001 aprobat de către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor care atestă transmiterea întregului patrimoniu de la ÎS „Moldtraselectro” către ÎS „Moldelectrica”, recunoașterea de către ÎS „Moldtraselectro” a lipsei dreptului de proprietate asupra unităților de transport din anii 2003 sechestrați în anul 2011 cu propunerea de casare a lor și lipsa documentelor primare pe presupusul utilaj care reprezintă circumstanțe și fapte noi care au o importanță esențială asupra justei soluționări a cauzei, descoperite după pronunțarea deciziei instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul constată că, probele prezentate în susținerea revizuirii reprezintă înscrisuri care nu sunt confidențiale, iar accesul la acestea nu este îngăduit, astfel revizuentul avea posibilitatea reală la momentul examinării prezentei pricini să i-a cunoștință de informațiile furnizate, în special de actul de primire-predare a întreprinderii din 02.05.2001 aprobat de către Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor. Totodată, nu cad sub incidența art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și pe cale de consecință nu pot fi luate în considerare, probele care atestă circumstanțe și fapte care nu existau la momentul examinării pricinii.

Nu pot fi reținute alegațiile revizuentului precum că, materialul probant anexat la cererea de revizuire este susceptibil să combată pretinsul motiv forte a instanței de recurs pus la baza deciziei sale de respingere a recursului declarat de SRL „Titan Total Group” or, asemenea calificativ apriori nu poate fi admis la caz, avînd în vedere că, soluția pronunțată la 09 octombrie 2013 este axată pe o multitudine de raționamente și concluzii legate indisolubil

între ele care pot fi analizate doar în ansamblu, în privința cărora nu poate fi stabilită o ierarhie.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Titan Total Group” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată “Titan Total Group” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Titan Total Group” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Moldtranselectro” și societatea pe acțiuni „Termoelectrica” București cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari