

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: V. Șchiopu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 2rc-431/16

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MGS Legal Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2014, ÎM „MGS Legal Consulting” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ungheni-Gaz” privind încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2014, cauza civilă nr. 2c-1 13/14 la cererea de chemare în judecată ÎM „MGS legal Consulting” SRL împotriva SRL „Ungheni-Gaz” privind încasarea datoriei, a fost strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BAA „MGS Legal Consulting” împotriva SRL „Ungheni-Gaz” privind încasarea sumelor.

La 01 august 2014, ÎM „MGS Legal Consulting” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2014, solicitînd, admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2014 cu returnarea cauzei pentru examinare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, s-a admis recursul declarat de ÎM „MGS Legal Consulting” SRL, s-a casat încheierea Judecătoria Ungheni din 16 iulie 2014 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

La 07 aprilie 2015, SRL „Ungheni-Gaz” a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, rejudecarea recursului și respingerea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, cererea de revizuire

înaintată de SRL „Ungheni-Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La data de 30 noiembrie 2015, SRL „Ungheni-Gaz” a depus o nouă cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, rejudecarea recursului și respingerea acestuia. În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că instanța de recurs a aplicat eronat normele de drept procedural aplicabile speței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, cererea de revizuire înaintată de SRL „Ungheni-Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 16 martie 2016, SRL „Ungheni-Gaz” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014 și menținerea încheierii Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2014.

În motivarea recursului s-a indicat că Curtea de Apel Bălți superficial a studiat materialele cauzei, probele, cererile de recurs și revizuire, fiind încălcat astfel dreptul la un proces echitabil. De asemenea, indică recurentul că, în viziunea acestuia, Curtea de Apel Bălți nu a luat în considerație faptul că, examinând cererile în diferite instanțe de judecată, se riscă de a fi afectate în procese separate drepturile și obligațiile materiale și procesuale ale BAA „MGS Legal Consulting”, ÎM „MGS Legal Consulting” SRL și SRL „Ungheni-Gaz”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC *„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;*

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de SRL „Ungheni-Gaz” (f.d. 195-197), Colegiul constată că revizuentul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, argumentul revizuiantului precum că instanța de recurs-Curtea de Apel Bălți a aplicat eronat normele de drept procedural, nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul constată că cererea de revizuire înaintată de SRL „Ungheni-Gaz” este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Astfel, avînd în vedere că cererea de revizuire nu conține nici un argument prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul consideră că Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ungheni-Gaz” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2014, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MGS Legal Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ungheni-Gaz” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță