

Prima instanță: Judecătoria Botanică mun. Chișinău
Judecător: A. Braga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-445/16

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de Mamaevschii Liliana și Mamaevschii Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 împotriva Lilianeii Mamaevschii și Vladimir Mamaevschii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată suportate,

la cererea reconvențională înaintată de către Liliana Mamaevschii și Vladimir Mamaevschii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 și SA „Termocom” (succesor SA „CET 2”) cu privire la anularea facturii și datoriilor acumulate, obligarea de a nu se calcula plata pentru energia termică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Mamaevschii Liliana și Mamaevschii Vladimir ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă

La 24 octombrie 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată suportate.

Pe parcursul examinării cauzei, la 11 decembrie 2014, Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana au înaintat o cerere reconvențională împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 și SA „Termocom” (succesor SA „CET 2”) prin care solicită anularea facturii de plată nr. 120709976, pentru luna octombrie, calcule făcute de Întreprinderea Municipală „Infocom” conform datelor transmise de ÎMGFL nr. 2 cu datorii în sumă de 2

190,00 lei, cu obligarea de a nu fi calculate în continuare taxa pentru serviciul energie termică, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015, acțiunea înaintată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 29 aprilie 2015, Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 24 martie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral, iar cererea reconvențională să fie restituită fără examinare.

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2015, apelanții Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana au înaintat o cerere de apel suplimentară prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia în sensul declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana ca fiind depus înafara termenului legal de declarare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 cu admiterea cererii de restabilire a termenului de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului recurenții au indicat, că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurenții că instanța de apel incorect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, or cererea de apel a fost depusă în termen, avînd în vedere că au luat cunoștință cu dispozitivul hotărîrii abia la 03 aprilie 2015. Invocă recurenții că, nu au fost prezenți la pronunțarea hotărîrii primei instanțe și respectiv, nu au cunoscut despre conținutul acesteia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Materialele cauzei atestă că, hotărîrea primei instanțe a fost adoptată în lipsa lui Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților pentru ședințele de judecată.

Astfel, recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 50), semnată de către Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana, confirmă că aceștia au fost înștiințați despre ședința de judecată din 24 martie 2015.

În conformitate cu art. 205 alin. (4) CPC, „*Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia*”.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărârii. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 24 martie 2015 (f.d. 53), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 29 aprilie 2015 (f.d. 69).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Studiind cererea de apel suplimentară depusă de Mamaevschi Vladimir și Mamaevschi Liliana, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ. În acest sens, Colegiul menționează că acesta este neargumentată și lipsită de probe în sensul art. 116 alin. (3) CPC.

În acest sens, Colegiul consideră că argumentele recurenților precum că au luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii abia la 03 aprilie 2015 și nu au fost prezenți la pronunțarea hotărârii primei instanțe și respectiv, nu au cunoscut despre conținutul acesteia sunt neîntemeiate, or în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Avînd în vedere principiul enunțat, Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Mamaevschi Vladimir și Mamaevschi Liliana. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mamaevschii Vladimir și Mamaevschii Liliana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 împotriva Lilianeii Mamaevschii și Vladimir Mamaevschii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată suportate și cererea reconvențională înaintată de către Liliana Mamaevschii și Vladimir Mamaevschii împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 și SA „Termocom” (succesor SA „CET 2”) cu privire la anularea facturii și datoriilor acumulate, obligarea de a nu se calcula plata pentru energia termică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță