

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: F. Gonța
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: E. Secrieru, A. Parpalac, Sv. Leu

Dosarul nr. 2r-402/16

D E C I Z I E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin Anatolie împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Surchicin Zinaida ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2006, Surchicin Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Surchicin Anatolie a invocat că căsătoria cu pîrîta Surchicin Zinaida a fost încheiată la 28 septembrie 1997 sub nr. 14 a primăria Roșcana raionul Anenii Noi. De la căsătorie părțile copii minori n-au în comun. În ultimii ani de viață relațiile în familie s-au înrăutățit, nu locuiesc împreună mai mult de 2 ani. Consideră că conviețuirea cu pîrîta și păstrarea familiei este imposibilă, solicitînd în acest sens desfacerea căsătoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2006, cererea de chemare în judecată înaintată de Surchicin Anatolie a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria încheiată dintre Surchicin Anatolie Mihail și Surchicin Zinaida Tudor încheiată a primăria Roșcana r. Anenii Noi sub nr. 14 la 28 septembrie 1997.

La data de 06 februarie 2014, Surchicin Zinaida a depus o cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din data de 11 octombrie 2006, prin care a solicitat repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului civil.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 03 aprilie 2014, cererea de repunere în termen a fost respinsă, iar cererea de apel depusă de Surchicin Zinaida a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 martie 2016, avocatul Cibric Ruslan (mandat nr. 0877193) în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin) a declarat recurs, solicitând: repunerea în termen a cererii de recurs; casarea integral a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 11.10.2006 cu dispunerea încetării procesului; casarea încheierii Curții de Apel Bender restituind pricina spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. În susținerea cererii de repunere în termen a recursului a indicat că, a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 18 martie 2016.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 03 aprilie 2014, rezultă că Ipati (Surchicin) Zinaida a fost prezentă la pronunțarea încheierii contestate (f.d. 44). Astfel, la data de 03 aprilie 2014 apelanta a cunoscut despre existența încheierii în cauză. Prin urmare, avînd în vedere că recursul a fost declarat abia la 24 martie 2016, Colegiul constată că recurenta a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ, or recurenta nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, „*Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin), ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de avocatul Cibric Ruslan în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin).

Se respinge, ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan în interesele Zinaidei Ipati (Surchicin) împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 03

aprilie 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surchicin Anatolie împotriva Zinaidei Surchicin cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță