

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: I. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, I. Cotruță, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-391/16

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinz bancă” – Iulian Țurcan,

în pricina civilă la cererea înaintată de Vizer Pavel împotriva Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinz bancă” în proces de lichidare și executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila privind anularea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinz bancă” – Iulian Țurcan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 25 august 2014, reprezentantul lui Vizer Pavel - avocatul Marina Frecăuțan a depus cerere împotriva BCA „Întreprinz bancă” în proces de lichidare și executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila privind anularea încheierii nr. 023-190/14 privind primirea și intentarea procedurii de executare adoptate la 15 august 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014, s-a admis integral cererea avocatului Marina Frecăuțan în interesele lui Vizer Pavel împotriva BCA „Întreprinz bancă”, intervenient executorul judecătoresc Ludmila Ghețiu, privind anularea încheierii executorului judecătoresc. S-a anulat integral încheierea executorului judecătoresc Ludmila Ghețiu nr. 023-190/14 privind primirea, intentarea procedurii de executare adoptate la 15 august 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de către BCA „Întreprinz bancă” în proces de lichidare, fiind menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014.

La data de 15 septembrie 2015, lichidatorul BCA „Întreprinz bancă” - Iulian Țurcan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, solicitînd casarea deciziei și dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cererea de revizuire înaintată de lichidatorul BCA „Întreprinzbankă” - Iulian Țurcan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul BCA „Întreprinzbankă” - Iulian Țurcan a declarat recurs, completându-l la 06 aprilie 2016. A solicitat recurentul casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 să fie casate, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingerea cererii privind anularea încheierii executorului judecătoresc.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de lichidatorul BCA „Întreprinzbankă” - Iulian Țurcan urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de lichidatorul BCA „Întreprinzbankă” - Iulian Țurcan, Colegiul constată că revizuientul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC. Astfel, drept fapte și circumstanțe esențiale ale pricinii care au devenit cunoscute revizuientului, acesta a indicat că instanța de recurs a apreciat arbitrar probele, cât și faptul că unul din judecătorii care a examinat recursul, nu a putut participa la judecarea acestuia, or judecătorul și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă și urma a fi recuzat.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, revizuirea căreia a fost solicitată.

Sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor,

care au constituit obiectul examinării anterioare.

Mai mult decât atât, argumentul revizuientului precum că unul din judecătorii care a participat la examinarea recursului urma a fi recuzat, comportă un caracter pur declarativ. Or lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan, cunoscând componența completului investit cu judecarea recursului în cauză, a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul procedural și anume, de a înainta o propunere de recuzare a judecătorului respectiv.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul BCA „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbanca” - Iulian Țurcan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea înaintată de Vizer Pavel împotriva Băncii Comerciale pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare și executorului judecătoresc Ghețiu Ludmila privind anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță