

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: C. Ursachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: I. Corolevschi, L. Catan, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-97/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de către Bucatari Octavian,
în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă
împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire
la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului
pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost
casată hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015 și
emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2014, Teodor Dănilă a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Tineretului și Sportului cu privire la anularea ordinului de
concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la
muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin pct. 1 al ordinului
Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254-p din 24 septembrie 2014 a fost
eliberat din funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, în
legătură cu lichidarea funcției publice ca urmare a intrării în vigoare a Statului de
personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată, începând cu 25 septembrie
2014.

Consideră că pct. 1 din ordinul nr. 254-p din 24 septembrie 2014 este ilegal
și urmează a fi anulat deoarece eliberarea sa din funcție s-a efectuat cu încălcarea
prevederilor corespunzătoare din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 și din
Codul muncii, în dispozitivul ordinului de eliberare din funcție nu este indicat
articolul din lege în baza cărui a fost eliberat, funcția deținută nu a fost lichidată,

nu a fost emis nici un act administrativ (ordin) prin care funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți să fi fost lichidată/redușă.

Prin urmare, fiind încălcate prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, conform cărora angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal doar cu condiția emiterii unui ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), motivat din punct de vedere juridic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal.

Menționează că în schema de încadrare a Ministerului Tineretului și Sportului, aprobată în baza Hotărârii Guvernului nr. 766 din 26 noiembrie 2009, au fost 41 de unități, iar în schema de încadrare a Ministerului Tineretului și Sportului, aprobată în baza Hotărârii Guvernului nr. 206 din 24 martie 2014 sunt 47 de unități. Astfel, numărul de unități de personal din minister nu s-a redus, ci din contra, s-a majorat.

Remarcă reclamantul că nu a fost preavizat, cu două luni înainte despre apropiata disponibilizare, fapt prin care a fost încălcat art. 88 alin. (1) lit. b) și art. 184 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Totodată, susține că conducerea ministerului a emis la 23 iunie 2014 ordinul nr. 146p prin care angajații ministerului au fost preavizați doar despre modificarea statului de personal.

Astfel, menționează că în rezultatul examinării structurii Ministerului Tineretului și Sportului, aprobată în baza Hotărârii Guvernului nr. 766 din 26 noiembrie 2009 și structura ministerului, aprobată în baza Hotărârii Guvernului nr. 206 din 24 martie 2014, se constată că Direcția sport de performanță și Direcția instituției sportive și sportul pentru toți au fost reorganizate în Direcția sport cu două secții: Secția Scoli sportive și sportul pentru toți și Secția sport de performanță.

Mai indică Teodor Dănilă că până la reorganizare, în funcția de șef al Direcției sport de performanță a activat Octavian Bucătari, iar în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți a activat el. Însă, cu toate că el are prioritate față de Octavian Bucătari și trebuia să fie numit în funcția de șef al Direcției sport, conducerea ministerului, în mod ilegal l-a numit în funcția respectivă pe Octavian Bucătari, astfel fiind încălcate prevederile art. 183 din Codul muncii.

Consideră că prin eliberarea sa ilegală din funcție i-a fost încălcat dreptul de a activa în serviciul public și de respectare a demnității, iar prin urmare, i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale considerabile. Prejudiciul material este echivalent cu salariul mediu lunar pe întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, iar prejudiciul moral este echivalent cu 11 000 lei.

Astfel, solicită reclamantul Teodor Dănilă anularea pct. 1 din ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254-p din 24 septembrie 2014, restabilirea sa în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți a Ministerului Tineretului și Sportului, încasarea de la Ministerul Tineretului și Sportului în beneficiul său a salariului mediu lunar pentru perioada absenței

forțate de la serviciu, a prejudiciului moral în mărime de 11 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost admis apelul declarat de către Teodor Dănilă, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat pct. 1 din ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 254-p din 24 septembrie 2014 cu privire la eliberarea lui Teodor Dănilă din funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți, a fost restabilit Teodor Dănilă în funcția de șef al Direcției instituției sportive și sportul pentru toți a Ministerului Tineretului și Sportului, s-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului în beneficiul lui Teodor Dănilă un salariu mediu în mărime de 5 865 lei, cu mențiunea, hotărâri care se execută imediat și s-a încasat de la Ministerul Tineretului și Sportului beneficiul lui Teodor Dănilă salariul mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la lucru din 24 septembrie 2014 până la data repunerii în funcție, 01 iulie 2015, ce constituie 54 118 lei și 5 865 lei prejudiciul moral, iar în total suma de 59 983 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul înaintat de Ministerul Tineretului și Sportului al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, a fost declarat inadmisibil.

La 11 aprilie 2016, Bucatari Octavian a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 martie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC revizuiantul a indicat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane neantrenate în proces. Or hotărârile judecătorești pronunțate în pricina dată, influențează direct obligațiunile, drepturile și interesele sale privind activitatea în funcția de șef al Direcției sport în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului.

La 26 aprilie 2016, Dănilă Teodor a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, *„Cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, „cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, „Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuiantului precum că nefiind implicat în proces a fost emisă o decizie prin care au fost afectate drepturile sale, este unul neîntemeiat. Colegiul constată că Bucatari Octavian nu este subiect al raportului juridic litigios, or pricina civilă dedusă judecătii constă în soluționarea unui litigiu individual de muncă, iscat între Teodor Dănilă și Ministerul Tineretului și Sportului.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Or, sintetizînd elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Bucatari Octavian este inadmisibilă avînd în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un

recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Bucatari Octavian urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bucatari Octavian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, emisă în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Teodor Dănilă împotriva Ministerului Tineretului și Sportului al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță