

Prima instanță: N. Arabadji

Instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton și I. Cotruță

Instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî și O. Sternioală

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de Sincenco Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sincenco Natalia către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care recursul declarat de Sincenco Natalia a fost considerat inadmisibil.

A C O N S T A T A T:

La 03 iunie 2013, Sincenco Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 28 martie 2013, în cadrul efectuării unui control, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni au stabilit existența unor bănuieli privind falsificarea sigiliilor de stat, în consecință fiind chemat un alt echipaj în scopul demontării contorului și expedierii acestuia spre a fi supus verificării, fiind emis actul de demontare fără, a se indica în acesta numărul sigiliilor și modalitatea în care contorul a fost lăsat consumatorului, iar în perioada 28 martie 2013 – 02 aprilie 2013 acesta s-a aflat la dispoziția colaboratorilor Întreprinderii cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni.

Reclamanta a mai specificat că la 02 aprilie 2013 a fost efectuată verificarea contorului, în timpul căreia s-a constatat că reprezentantul pîrtei a venit la verificare avînd cu sine o șurubelniță, a început să intervină în procesul de verificare, modificînd de sine stătător setările, iar conform rezultatelor verificării expertul a

anunțat în formă orală că nu au fost identificate urme de intervenție în funcționarea contorului, totodată punându-le la dispoziție un act, în conformitate cu care a fost depistată doar o singură încălcare, și anume lipsa achitării pentru verificare. Conform aceluiași act au fost obligați să înlăture încălcarea depistată pînă la 09 aprilie 2013.

În continuare, reclamanta a mai declarat că la 03 aprilie 2013, încălcarea nominalizată a fost înlăturată, fapt confirmat prin bonul de plată seria ET 0161914 și a bonului fiscal nr. 0015 din 03 aprilie 2013, iar la 05 aprilie 2013 în locul contorului scos pentru a fi supus verificării a fost instalat unul nou, fiind sigilat conform actului.

La 17 aprilie 2013, prin poștă, reclamanta a primit factura pentru energia electrică în caz de încălcare a condițiilor contractuale, în care a fost indicată suma de 10639,20 lei, aceasta fiind întocmită în urma efectuării recalculării volumului de energie electrică, ce a fost înregistrată de contorul personal, stabilindu-se că în perioada indicată în factură, consumul de energie electrică a constituit 10348 kW. În conformitate cu facturile achitate pentru perioada respectivă, reclamanta a achitat consumul a 3648 kW.

Afirma reclamanta că contactând Compania pîrîită a fost informată despre existența unei decizii de recalculare, însă fără a i se oferi alte informații și i s-a limitat dreptul la studierea unei anumite dispoziții pentru uz intern, care, totuși, conduce la provocarea suferințelor morale.

Considera reclamanta că reprezentanții pîrîitei au comis încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece nu au informat-o cu privire dreptul său de a efectua, de sine stătător, o expertiză metrologică, pînă la efectuarea expertizei tehnico-științifice și au încălcat în mod arbitrar locul de desfășurare a expertizei tehnico-științifice, fapt ce a condus la încălcarea dreptului său de a alege instituția în care urma a fi efectuată expertiza.

Sincenco Natalia a mai invocat că la 02 aprilie 2013, în momentul efectuării expertizei, a obținut de la expert informația orală despre condiția normală a contorului de energie electrică, precum și documentul ce indică asupra înlăturării încălcărilor existente, în timp ce reprezentantul pîrîitei, se presupune că a obținut de la expert altă informație, fapt ce a condus la încălcarea pct. 178 al Regulamentului, ce a fost, în opinia reclamantei, rezultatul unui acord anticipat dintre reprezentanții pîrîitei și expert.

A mai declarat reclamanta că Compania pîrîită nu era în drept să afirme că aceasta ar fi comis vreo încălcare a prevederilor contractuale din motiv că nu a comis un consum fraudulos ce energie electrică, fapt confirmat prin răspunsul la cererea prealabilă dat de ANRE.

Sușinea reclamanta că din momentul înlocuirii contorului de energie electrică, aceasta a avut un consum mult mai mic decît cel indicat în perioada pentru care s-a realizat recalcularea, în anul 2012 consumul mediu fiind de 7,8 kW pe zi, iar începând cu data de 05 aprilie 2013 de cel mult 5,2 kW pe zi, diferența pentru un an constituind 949 kW.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Sincenco Natalia către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative a fost admisă. S-a dispus anularea actului întocmit de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni nr. A16499 din 28 martie 2013 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 15 aprilie 2013 pentru suma de 10639,20 lei (f.d. 114, 116-120).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Sincenco Natalia către Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni, privind contestarea actelor administrative a fost respinsă (f.d. 155, 156-162).

Prin încheierea Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul declarat de Sincenco Natalia a fost considerat inadmisibil (f.d. 180-184).

La 29 martie 2016, Sincenco Natalia a înaintat cerere de revizuire, împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

La 05 aprilie 2016, revizuenta Sincenco Natalia a depus o cerere de completare a cererii de revizuire (f.d. 204).

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta, ca temei de revizuire a încheierii instanței de recurs a anexat copiile de pe o serie de facturi pentru energia electrică eliberate de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni și procesul verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 28 martie 2013.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare

un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Sincenco Natalia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuenta ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copiile de pe o serie de facturi pentru energia electrică eliberate de Întreprinderea cu Capital Străin „RED UNION FENOSA” Societate pe Acțiuni.

Totodată a fost anexat la cererea de revizuire procesul verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 28 martie 2013 (f.d. 210).

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuentă în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale al pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Mai mult decît atît, argumentele revizuintei au fost obiect de cercetare în prima instanță, instanța de apel și în instanța de recurs, fiind apreciate sub aspectul legalității.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Sincenco Natalia, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sincenco Natalia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală