

Prima instanță: A. Vrînceanu

Instanța de apel: Al. Gheorghieș, A. Toderaș și A. Albu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de avocatul Ion Țurcanu, în interesele Întreprinderii Mixte „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Bălți din 01 octombrie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 06 aprilie 2015 Întreprinderea Mixtă „Fashion Group” Societate cu Răspundere Limitată a înaintat cerere de chemare în judecată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că în conformitate cu actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015, efectuat de către colaboratorii Casei teritoriale de Asigurări Sociale Bălți la Întreprinderea Mixtă „Fashion Group” Societate cu Răspundere Limitată au fost depistate unele divergențe la calcularea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă.

Reclamanta susține că nu este de acord cu concluziile stabilite de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți în actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015.

Menționează că în pct. 2 al actului enunțat s-a constatat că ar fi fost majorate sumele calculate a indemnizațiilor în privința angajaților Suhoedova E., Musafir O., Popușoi O., care aflîndu-se în concediu pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani și-au reluat activitatea în condițiile timpului de muncă redus. În act se face trimitere la

pct. 4 art. 7 a Legii privind sistemul public de asigurări sociale, însă legea nu poate fi aplicată arbitrar și selectiv, deoarece p. 3 art. 7 al Legii menționate stabilește tipurile de riscuri asigurate, concretizate și de art. 1, pct. 2 a Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte capacități de muncă în rezultatul bolii și creșterea copilului până la vârsta de 3 ani sunt două riscuri asigurate diferite și în așa condiții prevederile art. 7, pct. 4 a Legii privind sistemul public de asigurări sociale nu pot fi aplicate în privința angajaților indicați.

Mai indică reclamanta că legislația în vigoare nu interzice reluarea activității în regim de timp de muncă redus de către angajat, cu atât mai mult că indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă au fost plătite reieșind din regimul de muncă real îndeplinit de angajați.

În continuare reclamanta specifică faptul că în pct. 4 al actului contestat, pârta a constatat că a fost temporar majorată neîntemeiat indemnizația de maternitate a lui Pasat N., făcându-se trimitere la pct. 23 al regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă și la art. 7 pct. 3 a Legii nr. 489-XIV din 08 septembrie 1999.

Consideră Întreprinderea Mixtă „Fashion Group” Societate cu Răspundere Limitată că în cazul dat urmează a fi aplicate pct. 14, 15, 67 și 68 din Regulament, ce stabilesc dreptul asiguratului care activează prin cumul în mai multe unități, la indemnizațiile prevăzute la art. 12, unitatea ce stabilește, calculează și efectuează plata și baza de calcul a indemnizațiilor.

În acest sens reclamanta menționează că corect au luat în baza de calcul a indemnizației lui Pasat Nina și venitul de la entitatea „Valent-Service” Societate cu Răspundere Limitată, care este un venit asigurat.

Solicită Întreprinderea Mixtă „Fashion Group” Societate cu Răspundere Limitată anularea punctelor 2 și 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015, efectuat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți.

Prin hotărîrea judecătorei Bălți din 01 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 51).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Bălți din 01 octombrie 2015 (f.d. 69).

La 22 februarie 2016, avocatul Ion Țurcanu, în interesele Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, împuternicit prin mandatul nr. 0802357 din 02 aprilie 2015, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea decizie instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că atât prima instanța, cât și instanța de apel, nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Decizia instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30 decembrie 2015 (f.d. 75), fiind recepționată de către reprezentantul recurentului la 31 decembrie 2015 (f.d. 77).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 12 martie 2016, intimatului a fost expediată copia cererii de recurs, iar la 15 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Casa teritorială de Asigurări Sociale Bălți a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de avocatul Ion Țurcanu, în interesele Întreprinderii Mixte „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Actele pricinii certifică faptul că în baza deciziei de control nr. X 01/09-5613 din 22 decembrie 2014 și a delegației de control nr. X 01/09-255 din 21 ianuarie 2015, emise de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, s-a dispus efectuarea de către specialistul Casei teritoriale verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă la Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, în perioada de activitate 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2013.

În urma controlului efectuat a fost întocmit Actul de Control nr. 30 din 30 ianuarie 2015 (f.d.7).

Actul menționat, a fost contestat de către Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând anularea punctelor 2 și 4 din acesta ca fiind neîntemeiate (f.d. 8), iar prin răspunsul nr. 11-03/05-1317 din 10 martie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a respins pretențiile ca fiind neîntemeiate (f.d. 9).

Instanța de recurs menționează că potrivit punctului 2 al Actului de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015 s-a stabilit că a fost majorată ilegal suma calculată a indemnizațiilor în mărime de 3211,61 lei, în privința angajatelor Suhoedova Elena, Musafir Oxana, Popușoi Tatiana. Angajatelor menționate li s-a stabilit indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă pentru îngrijirea copilului bolnav, în perioada când dînsele deja beneficiau de indemnizație pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani.

Colegiul precizează că legiuitorul la art. 28, alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012, privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, a stabilit exhaustiv că procedura de control se încheie prin întocmirea de către controlor (controlori) a unui act de control: în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data încheierii controlului – în cazul controalelor planificate, și de cel mult 3 zile lucrătoare de la data încheierii controlului – în cazul controalelor inopinate.

Potrivit art. 30, alin. (1) și (2) din aceeași lege – persoana supusă controlului este în drept să conteste în instanța de judecată sau la organul de control actul controlului, decizia de aplicare a sancțiunilor stabilite în temeiul rezultatelor controlului,

decizia de prelungire a termenului de control și/sau prescripția emisă în temeiul actului de control. Contestația depusă se examinează în termenele stabilite de Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera prevederile art. 7, alin. (4) din Legea nr. 489 din 08 iulie 1999, privind sistemul public de asigurări sociale, care statuează expres că în sistemul public, asigurații nu pot beneficia concomitent de două sau de mai multe prestații de asigurări sociale pentru același risc asigurat, cu excepția prestațiilor pentru prevenirea îmbolnăvirilor și recuperarea capacității de muncă.

Mai mult decât atât, potrivit pct. 29, din hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav nu se acordă pentru zilele în care asiguratul s-a aflat în concediu anual (de bază sau suplimentar), în concediu neplătit, în concediu pentru îngrijirea acestui copil până la împlinirea vârstei de 3 ani și pentru perioada suspendării contractului individual de muncă și în alte cazuri când asiguratul nu pierde venitul asigurat la toate unitățile.

Prin urmare, instanța de recurs, prin prisma normelor de drept material citate, constată temeinicia concluziei primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel prin care s-a dispus respingerea pretențiilor înaintate de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea pct. 2 din Actul de Control nr. 30 din 30 ianuarie 2015.

În continuare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera prevederile art. 7, alin. (1) din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004, privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, care statuează expres că baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la art.5 alin.(1) lit.a), b), d) și g) și art.15 alin.(1) lit.a) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale.

Totodată, potrivit pct. pct. 67, 68 din hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă - baza de calcul a indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la pct. 12 și pct. 37 lit. a) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale. În cazul persoanei care desfășoară/ a desfășurat activități la mai multe unități venitul asigurat obținut la locul de muncă prin cumul se confirmă prin certificat/certificate eliberate de fiecare unitate în care își desfășoară/ a desfășurat activitatea salariatul (anexa nr.1 la prezentul Regulament).

Astfel, potrivit contractului individual de muncă nr. 012 din 01 februarie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Valent-Service”, a angajat-o pe Pasat Nina Ion, în

funcția de Cercetător Stagiari (informatica și tehnica de calcul), stabilind un salariu de 7000 lei (f.d. 26).

Instanța de recurs menționează că la dosar este anexat certificatul persoanei asigurate pentru anul 2012 eliberat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valent-Service”, care confirmă faptul că Pasat Nina Ion a fost angajată la compania respectivă pe perioada 01 februarie 2012 – 29 februarie 2012, retribuidui salariu de 7000 lei, fiind achitate contribuții de asigurare (f.d. 25).

Prin prisma normelor de drept citate și a circumstanțelor descrise, instanța de recurs menționează că sunt ilegale concluziile expuse de Casa teritorială de Asigurări Sociale Bălți în pct. 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015, prin care a stabilit că „La momentul apariției riscului asigurat Pasat Nina a fost angajată la Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (loc de bază), unde a fost calculată indemnizația de maternitate, însă în calcul a fost luat salariul prin cumul de la Societatea cu Răspundere Limitată „Valent-Service”, unde din 28 martie 2015 nu mai lucra. Deci baza de calcul a indemnizațiilor o constituie venitul mediu lunar realizat în ultimile 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat la entitate Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată...”

Or, hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, în pct. 38 stabilește exhaustiv faptul că în cazul persoanei care desfășoară/ a desfășurat activități la mai multe unități venitul asigurat obținut la locul de muncă prin cumul se confirmă prin certificat/certIFICATE eliberate de fiecare unitate în care își desfășoară/ a desfășurat activitatea salariatul (anexa nr.1 la prezentul Regulament). Prin urmare, faptul că a Pasat Nina a obținut venitul asigurat la locul de muncă prin cumul se confirmă prin certificatul anexat la materialele dosarului (f.d. 25).

Astfel, corect Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, la calcularea indemnizației de maternitate în privința Ninei Pasat a inclus și venitul obținut de aceasta din munca prestată la Societatea cu Răspundere Limitată „Valent-Service”.

În concluzie, Colegiul instanței de recurs precizează că decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Bălți din 01 octombrie 2015, în partea respingerii acțiunii privind anularea pct. 2 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015 vor fi menținute, iar în partea respingerii pretențiilor privind anularea pct. 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015, urmează a fi casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pct. 4 din actul de control contestat urmează a fi anulat.

Din considerentele sus-menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Ion Țurcanu, în interesele Întreprinderii Mixte „FASHION

GRUP” Societate cu Răspundere Limitată, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărîri, prin care pretențiile privind anularea pct. 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015, urmează a fi admise.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Ion Țurcanu, în interesele Întreprinderii Mixte „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Bălți din 01 octombrie 2015, pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „FASHION GRUP” Societate cu Răspundere Limitată către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, privind contestarea actului administrativ, în partea respingerii pretențiilor privind anularea pct. 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015 efectuat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri după cum urmează:

Se anulează pct. 4 din actul de control nr. 30 din 30 ianuarie 2015 efectuat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți.

În rest, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală