

prima instanță: D. Dulghieru  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A Minciuna

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valerii Cacicovschii,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii  
Cacicovschii împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul  
judecătoresc Olga Buzadji cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a  
executorului judecătoresc,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost  
respins apelul declarat de către Valerii Cacicovschii și menținută hotărîrea primei  
instanțe,

constată

La 13 ianuarie 2015, Valerii Cacicovschii a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga  
Buzadji cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin încheierea nr.008s-57/12 din  
22 martie 2012, emisă de către executorul judecătoresc Buzadji Olga, a fost dispusă  
aplicarea sechestrului asupra casei de locuit ce aparține cu drept de proprietate comună  
reclamantului, mamei și nepotului acestuia, Revenco Alexandru.

Susține reclamantul că, drept temei pentru aplicarea sechestrului, a servit faptul  
aplicării în privința rudei sale Revenco Alexandru a unei amenzi în cuantum de 2000  
lei, dispusă prin hotărârea Judecătoriei Rișcani, municipiul Chișinău din 13 octombrie  
2011.

Menționează reclamantul că prin cererea din 19 noiembrie 2014, i-a solicitat  
pîrîtului atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Buzadji Olga,  
însă pîrîtul a lăsat-o fără examinare.

Invocă, reclamantul că prin acțiunile executorului judecătoresc Buzadji Olga i-a  
fost cauzat prejudiciu material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2015  
acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.61-64).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Valerii Cacicovschii și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.92-94).

La 22 februarie 2016, Valerii Cacicovschii a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 22 februarie 2016, este depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 13 ianuarie 2016.

În motivarea recursului Valerii Cacicovschii a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 23 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Valerii Cacicovschii, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valerii Cacicovschii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Valerii Cacicovschii, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi

