

prima instanță: V. Buhnaci,  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2015, Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.O-24 din 02 iulie 2008, Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată s-a obligat să livreze Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” marfă în asortiment, iar ultimul s-a obligat să primească marfa și să o achite în termen de 14 zile din momentul livrării.

Susține reclamantul că, Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată avînd calitatea de vânzător și-a îndeplinit pe deplin obligațiile sale contractuale, iar pîrîtul Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” nu a achitat plata mărfii livrate și astfel s-a creat o restanță în sumă de 23 018,28 lei. Conform pct. 6.1. a contractului de vânzare-cumpărare a mărfii, pentru neachitarea în termen a sumei mărfii livrate, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitatea de întârziere în mărime de 0,75 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Indică reclamantul că, din cauza neonorării obligațiilor contractuale s-a acumulat o datorie în sumă de 23 018,28 lei, confirmată prin facturile fiscale. De asemenea, reclamantul menționează că pentru neachitarea în termen a sumei mărfii livrate, pîrîtul urmează să achite penalitatea de întîrziere în sumă de 23 018,28 lei conform pct. 6.1. a contractului de vînzare-cumpărare a mărfii și reeșind din prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2010, care prevede că mărimea penalității nu trebuie să depășească suma datoriei.

La 15 iulie 2015, Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

Solicită, reclamantul Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată, încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în beneficiul său a datoriei în sumă de 23 018,28 lei, a penalității de întîrziere în sumă de 23 018,28 lei și taxa de stat în mărime de 1381,09 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” în beneficiul Întreprinderii Mixte „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată datorita în sumă de 23 018,28 lei, penalitatea de întîrziere în sumă de 23 018,28 lei și taxa de stat în mărime de 1381,09 lei, în total 47 417,65 lei (f.d. 54-57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, fiindu-i acordat termen apelantului până la 24 martie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1036 lei (f.d. 62-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 72-75).

La 08 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 august 2015, Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea primei instanțe din 21 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 ianuarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” a depus cerere de apel nemotivată și fără a anexa dovada achitării taxei de stat (f.d. 50).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, nu i s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, fiindu-i acordat termen apelantului până la 24 martie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1036 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită (f.d. 62-64).

Conform avizului de recepție, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” a recepționat încheierea din 23 februarie 2016, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, la 09 martie 2016 (f.d. 67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 72-75).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel în termenul acordat de instanța de apel de până la 24 martie 2016 ora 10.00, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat, neîndeplinind astfel neajunsurile indicate de instanța de judecată.

Raportând normele citate la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, completul judiciar consideră neîntemeiat argumentul recurentului că nu a avut posibilitatea de a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, din cauza numărului mare de persoane aflate în sala ședinței de judecată. Or, recurentul urma să înregistreze apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în instanța de apel, sau să le depună în ședința de judecată pînă la 24 martie 2016 ora 10.00, termen stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul” nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Luînd în considerație cele expuse mai sus, instanța de recurs reține că Curtea de Apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”, din motiv că ultimul nu a prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Făuritorul”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „S.B. Trade” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Făuritorul” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi