

Dosarul nr.2ra-1075/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Muruianu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Costeniuc Pavel la acțiunea lui Costeniuc Pavel împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției, intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Țivirencu Iurie, privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

Costeniuc Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen, constatarea încălcării dreptului la judecarea și executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material în mărime de 30 000 lei, a cheltuielilor judiciare în mărime de 600 lei și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei (f.d.2).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel a RM din data de 04 mai 2000 din contul lui Grincevschi Tudor în beneficiul său s-a dispus încasarea sumei de 30 000 lei cu titlul de prejudiciu material și 600 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. Hotărârea, fiind irevocabilă, nu a fost executată. În anul 2002 a fost restituit titlul executoriu din motivul că debitorul nu dispune de bunuri sau venituri care ar putea fi urmărite.

La data de 16 noiembrie 2011 repetat a depus la executare titlul executoriu. Prin încheierea din data de 17 noiembrie 2011 s-a refuzat în primirea spre executare a documentului executoriu, fiind depus cu depășirea termenului. La data de 12 decembrie 2011 a contestat încheierea executorului judecătoresc din data de 17 noiembrie 2011, cererea fiind respinsă prin hotărârea Judecătoriei Edineț din data de 02 februarie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 31 iulie 2014.

Reclamantul a considerat că i s-a încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzelor civile nr. 2-473/2000 și 2-153/12, și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 2-473/2000 din 04 mai 2000, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 30 000 lei, cheltuielilor judiciare în mărime de

600 lei și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 29 iunie 2015 s-a atras în calitate de pârît Ministerul Justiției (f.d. 51-53).

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 23 iulie 2015 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Țivirenco Iurie (f.d. 77-78).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 11 august 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cerinței cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei nr. 2-473/2000. S-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Costeniuc Pavel privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2-473/2000. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Costeniuc Pavel privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2-153/12. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Costeniuc Pavel cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului de executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 2r-473/2000 din 04 mai 2000 (f.d. 102-103).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 11 august 2015, Costeniuc Pavel a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a pretențiilor înaintate (f.d. 115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 februarie 2016 s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 11 august 2015 (f.d. 152).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că Costeniuc Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitînd constatarea încălcării judecării în termen rezonabil a cauzei intentate de acesta împotriva lui Grincevschi Tudor privind repararea prejudiciului material, hotărîrea pe cauza dată fiind pronunțată la data de 04 mai 2000. Respectiv termenul de adresare în instanța de judecată prin prisma Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a executării în termen rezonabil, este prescris. Astfel, apelantul a încălcat termenul de adresare în instanța de judecată, fiind neîntemeiate argumentele acestuia de repunere în termen.

De asemenea s-a constatat a fi neîntemeiată pretenția cu privire la constatarea încălcării judecării în termen rezonabil a cauzei civile nr. 2-153/12, or contestația a fost depusă de Costeniuc Pavel la data de 12 decembrie 2011 și a fost examinată la 02 februarie 2012 în termen de 3 luni, termen care nu depășește limitele rezonabilității.

Apelantul a mai pretins constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 2-473/2000, solicitînd încasarea prejudiciului material și moral. Instanța de apel a constatat, că documentul executoriu nr. 2-473/2000, eliberat în baza hotărîrii menționate, a fost restituit la data de 04 februarie 2002 fără executare din lipsa bunurilor și veniturilor pe numele debitorului, care puteau fi urmărite. Repetat creditorul a prezentat titlul executoriu spre executare la data de 16 noiembrie 2011, fiind restituit de executorul judecătoresc ca fiind depus tardiv.

Astfel, nu poate fi imputată instanței de judecată și executorului judecătoresc neexecutarea documentului executoriu nr. 2-473/2000, întrucît acesta s-a aflat la

creditorul Costeniuc Pavel.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 11 martie 2016 Costeniuc Pavel a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 158-159).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat și aplicat eronat mai multe norme legale, iar erorile comise de către instanța de apel nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 16 februarie 2016, confirmare privind recepționarea acestora la materialele dosarelor lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 11 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Costeniuc Pavel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarate de către Costeniuc Pavel inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Costeniuc Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina la acțiunea lui Costeniuc Pavel împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției, intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Țivirencu Iurie, privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas