

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Marian,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni,

a c o n s t a t a t :

La 29 mai 2012 Nicolae Marian și Dina Marian au depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni (în continuare CA „Auto-Siguranța” SA), solicitînd încasarea în beneficiul lui Nicolae Marian prejudiciul material în mărime de 20 905 lei cu titlu de despăgubire neachitată pentru distrugerea automobilului, suma de 250 de lei cheltuieli la achiziționarea saltelelor ortopedice, suma de 703,53 lei cu titlu de comision pentru viramentul mijloacelor bănești, suma de 1 016,18 lei cu titlu de preț pentru achiziționarea medicamentelor, suma de 942 lei pentru efectuarea raportului de expertiză, suma de 7 968,59 lei cu titlu de venit ratat în perioada concediului medical, suma 9 131,33 cu titlu de dobînzii de întîrziere aferente despăgubirii incomplete și suma de 1 101,11 lei cu titlu de dobînzii și cheltuieli aferente despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat sănătății și încasarea în beneficiul Dinei Marian a sumei de 17,76 lei cu titlu de comision, 16 lei pentru cheltuielile suportate pentru ridicarea informației statistice, 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație nu mai mică decît minimul lunar de existență pe întreaga perioadă a concediului medical, suma de 282,97 lei cu titlu de dobînzii și penalități. Au mai solicitat compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii au indicat că la 22 octombrie 2011 a avut loc un accident rutier, de producerea căruia se face vinovat Evghenii Plăcintă, ultimul fiind

beneficiar al poliței de asigurare civilă obligatorie privind răspunderea pentru pagubele produse de autovehicule, emisă de CA „Auto-Siguranța” SA.

La 04 mai 2012 asiguratorul a efectuat doar achitarea parțială a despăgubirilor în contul lui Nicolae Marian, în sumă de 62 715 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul reclamantului Marian Nicolae diferența neachitată pentru deteriorarea automobilului – 20 905 lei, cheltuieli achitate pentru procurarea medicamentelor și saltelei ortopedice – 1 266 lei 18 lei, cheltuieli achitate pentru expertiza efectuată de către CNEJ al MJ – 942 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantului conform viramentului bancar – 703 lei 53 bani, venitul ratat în urma incapacității de muncă survenite în urma accidentului rutier – 10 613 lei 98 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru automobilul deteriorat – 9 132 lei 33 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru prejudicierea sănătății – 1 101 lei 11 bani, în total 44 664 lei 13 bani (patruzeci și patru mii șase sute șase zeci și patru lei 13 bani). S-a încasat în beneficiul reclamantei Marian Dina indemnizația pentru perioada concediului medical - 5554 lei 80 bani, dobânda de întârziere la plata compensației convenite pentru prejudicierea sănătății - 282 lei 97 bani, ca restituire a cheltuielilor suportate la adresarea cu acțiunea în instanță - 16 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantei conform viramentului bancar - 17 lei 76 bani, în total 5 871 lei 53 bani (cinci mii opt sute șaptezeci și unu lei 53 bani). În rest cerințele reclamantilor au fost respinse. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA taxa de stat în beneficiul statului – 1 516 lei 07 bani.

Prin decizia Curții de Apel din 09 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de CA „Auto-Siguranța” SA. A fost casată hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărîre, prin care cerințele înaintate de Nicolae Marian și Dina Marian au fost admise parțial.

A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul lui Nicolae Marian suma de 6 177 lei cu titlu de diferență neachitată pentru deteriorarea automobilului, suma de 1 266,18 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și a saltelei ortopedice, suma de 942 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei la Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM, în total suma de 8 385,18 (opt mii trei sute optzeci și cinci lei, 18 bani). A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul Dinei Marian suma de 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație pentru perioada concediului medical și suma de 16 lei cu titlu de cheltuieli suportate la adresarea cu acțiune în instanță, în total suma de 5 570,80 (cinci mii cinci sute șaptezeci lei, 80

bani) lei. În rest, pretențiile reclamantilor Nicolae Marian și Dina Marian au fost respinse ca neîntemeiate. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul statului suma de 418,67 lei (patru sute optsprezece lei, 67 bani) cu titlu de taxă de stat. A fost încasat în mod solidar de la Nicolae Marian și Dina Marian în beneficiul CA „Auto-Siguranța” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1 137 lei (una mie una sută treizeci și șapte lei).

La 26 februarie 2016 Nicolae Marian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral pretențiile.

În motivarea cererii recurentul a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la materialele dosarului, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolae Marian, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, ori recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolae Marian.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea