

Prima instanță: N. Budăi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii:	Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru Tamara Chișca-Doneva și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Damaschin Alexei,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei, cu privire la anularea actelor juridice,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, prin care cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie a fost admisă.

A C O N S T A T A T:

La 10 decembrie 2015, lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Damaschin Alexei, cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 februarie 2014 cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată a fost admisă spre examinare cu desemnarea Întreprinderii Individuale „Gîndea Anatolie” în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal 1002600003413, mun. Chișinău, str. Scoreni, nr. 15, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate fiind desemnată Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”, certificat nr. 17881 din 09 decembrie 2010.

La 13 octombrie 2014, instanța de insolvență a dispus continuarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, cu trecerea în procedura de faliment și valorificarea, lichidarea masei debitoare.

La 18 iunie 2015, Damaschin Alexei a înaintat cerere cu privire la validarea creanței împotriva debitorului Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 3100000 lei, invocând că creanța s-a născut în temeiul contractului de prestări de servicii juridice din 25 august 2011 și a acordului adițional din 26 august 2011.

Reclamantul a specificat că în temeiul pct. 1.1 din contract beneficiarul Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată solicită, iar prestatorul Damaschin Alexei își asumă obligația de a acorda asistență juridică în volumul și în condițiile prevăzute de contract.

Potrivit contractului, prestatorul Damaschin Alexei și-a asumat consulta beneficiarul în procurarea pachetului de acțiuni a Societății pe Acțiuni „Pepiniera Piscicolă Zonală Cahul” în volum de 93,7 % de la administrația publică locală.

În conformitate cu pct. 4.1. al contractului de prestări servicii, pentru lucru îndeplinit de către Damaschin Alexei, Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată va achita suma de 100000 lei.

Lichidatorul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată Potrivit acordului adițional din 26 august 2011, părțile au stabilit că, în cazul procurării pachetului de acțiuni, prestatorul de servicii juridice va primi onorariu de succes și anume, în cazul în care suma de procurare va fi de circa 1000000 lei, onorariul de succes va constitui suma de 300000 lei, în cazul în care suma de procurare va fi de 6000000 lei, prestatorul va beneficia de un onorariu de succes în mărime de 500000 lei.

Prin contractul de credit din nr. 06-06/1/66 din 03 octombrie 2011, Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată a primit un credit în sumă de 1 700 000 Euro și, dat fiind faptul că, potrivit acordului adițional suma onorariului urma a fi achitată până la 25 august 2012, rezultă că contractul urmarea scopul delapidării întreprinderii de mijloacele financiare obținute de la Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Lichidatorul mai precizează faptul că potrivit pct. 6.1. din Statutul Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, ține de competența exclusivă a adunării generale să aprobe contractele încheiate pe sume ce depășesc de ¼ ori Capitalul Social. La sediul debitorului nu se atestă procesul verbal al asociaților prin care asociații îl împuternicesc pe administrator să semneze aceste tranzacții, ori, capitalul social al Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere

Limitată este de 5400 lei, pe cînd valoarea contractului de prestări servicii și a acordului adițional este de 3100000 lei.

Reclamantul consideră că contractul de prestări servicii și acordul adițional au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, urmărind scopul de a transfera mijloacele financiare obținute prin contractul de credit nr. 06-06/1/66 din 03 octombrie 2011.

Consideră că, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit de Codul Civil, intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile.

Astfel, încheierea acestor tranzacții pretinse a fi de prestare a serviciilor juridice în condiții vădit în defavoarea debitorului Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată, ducând în eroare Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, de la care a obținut aceste mijloace financiare, avînd drept scop transferarea lor peste hotarele țării sub pretextul unor prestări de servicii.

Reclamantul mai specifică faptul că nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, actul juridic nul fiind pasibil de a înceta cu efect retroactiv din momentul încheierii.

Solicită lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie declararea nulității contractului de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și a acordului adițional din 26 august 2011 la contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei, cu privire la anularea actelor juridice. A fost declarat nul contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011 și acordul adițional din 26 august 2011 la contractul de prestări servicii juridice din 25 august 2011, încheiate între Societatea Comercială „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată în calitate de beneficiar și Damaschin Alexei în calitate de prestator al serviciilor juridice. S-a dispus încasarea din contul lui Damaschin Alexei în bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova suma de 3000 lei (f.d. 91, 92-100).

La 22 martie 2016, Damaschin Alexei, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

La 25 aprilie 2016 Alexei Damaschin a depus o cerere, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire controlul constituționalității sintagmei „în

instanța de insolabilitate” din art. 104 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Conform § 79-80 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de Alexei Damaschin urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite condițiile indicate supra.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.121 alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărîrii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărîrii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 260 alin. (1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se admite cererea lui Alexei Damaschin, privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea lui Alexei Damaschin, privind controlul constituționalității sintagmei „în instanța de insolabilitate” din art. 104 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Se suspendă procesul intentat la cererea lichidatorului Societății Comerciale „Proacvacom” Societate cu Răspundere Limitată – Gîndea Anatolie împotriva lui Damaschin Alexei, cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală