

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rusnac Serghei Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusnac Serghei Vasile împotriva lui Rusnac Serghei Serghei cu privire la declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Rusnac Serghei Vasile și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 09 septembrie 2015

c o n s t a t ă

La 20 mai 2015 Rusnac Serghei Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusnac Serghei Serghei cu privire la declararea parțial nulă a certificatului de moștenitor testamentar și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 martie 2000 a decedat mama lui – Rusnac Maria. După decesul acesteia a fost deschisă succesiunea asupra averii ei constituită din – casa de locuit și construcții auxiliare, teren aferent din s. Sofia r-1 Drochia; teren agricol cu suprafața de 1,1037 ha din extravilanul localității cu nr. cadastral 3635101101; teren agricol cu suprafața de 1,1001 ha din extravilanul localității cu nr. cadastral 3635105063; teren agricol cu suprafața de 0,7070 ha din extravilanul localității cu nr. cadastral 3635104079.

Susține că la data de 20 iulie 2001 notarul Lucia Matușevschi a eliberat certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Rusnac Serghei Serghei, potrivit căruia toată averea defunctei Rusnac Maria a trecut în succesiunea pîrîtului. Ulterior, ultimul și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra întregii averi succesoriale, după înregistrarea certificatului de moștenitor testamentar la organul cadastral.

Invocă reclamantul nulitatea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, în cazul în care acesta conține și bunuri imobile care de fapt au fost testate de Rusnac Maria pe numele lui Rusnac Serghei Vasile, în special a terenului agricol cu suprafața de 1,1037 ha din extravilanul localității cu nr. cadastral 3635101101, în cazul în care Rusnac Maria a testat acest teren reclamantului prin testamentul nr. 302 din 05 noiembrie 1996.

Susține că după decesul mamei, a acceptat succesiunea rămasă după moartea acesteia, intrând în posesia și folosința de facto a patrimoniului succesoral, a administrat cota de teren, a prelucrat-o. Indică că în termenul de 6 luni nu a depus vreo cerere de acceptare a succesiunii, în cazul în care a intrat în posesia patrimoniului succesoral.

Astfel, certificatul de moștenitor testamentar nr. 5974 din 21 iulie 2001 eliberat de notarul Matușevschi Lucia pe numele lui Rusnac Serghei Serghei urmează a fi declarat parțial nul, cu excluderea din acesta a terenului agricol cu suprafața de 1,1037 ha din extravilanul localității cu nr. cadastral 3635101101, totodată urmează a-i fi prelungit lui Rusnac Serghei Vasile termenul de acceptare a succesiunii care s-a deschis după decesul lui Rusnac Maria din 21 martie 2000.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 09 septembrie 2015, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Rusnac Serghei Vasile și menținută hotărârea Judecătorei Drochia din 09 septembrie 2015.

La 28 ianuarie 2016 Rusnac Serghei Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, Rusnac Maria prin testamentul din 05 noiembrie 1996 a testat toată averea ei fiului Rusnac Serghei Vasile, or după decesul acesteia, în vederea exercitării pe deplin a dreptului de succesori testamentar, recurentul s-a adresat la biroul notarial pentru acceptarea succesiunii și eliberarea lui a certificatului de moștenitor testamentar.

Între timp, intimatul Rusnac Serghei Serghei s-a adresat în instanța de judecată pe marginea acțiunilor notarului L. Matușevschi, unde prin decizia Tribunalului Bălți din 21 martie 2001 a fost obligat notarul în cauză să-i elibereze lui Rusnac Serghei Serghei certificat de moștenitor în baza testamentului eliberat de Rusnac Maria la 22 august 1989. Recurentul reține că prin acest din urmă testament Rusnac Serghei Serghei a avut dreptul de a succeda doar casa de locuit, însă nu și terenurile agricole din extravilanul s. Sofia r-l Drochia.

Deși nu a obținut temeiul legal de a succeda averea defunctei, recurentul a intrat în posesia și folosința de facto a averii succesoriale rămase după decesul lui Rusnac Maria, astfel a dispus de aceste terenuri agricole, le-a prelucrat, le-a transmis și în arendă etc.

În circumstanțele enunțate, certificatul de moștenitor testamentar nr. 5974 din 21 iulie 2001 eliberat de notarul Matușevschi Lucia pe numele lui Rusnac Serghei Serghei urma a fi declarat parțial nul de către instanțele judecătorești prin prisma art. 216-217 Cod civil, art. 220 Cod civil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rusnac Serghei Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Rusnac Serghei Vasile asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rusnac Serghei Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Rusnac Serghei Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat