

prima instanță: S. Papuha

dosarul nr. 2r-410/16

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavrilița

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către reprezentantul Bezverhnii Aliona în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Raisa împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțuleac Nadejda cu privire la anularea grevării, repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2013 Condrea Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțuleac Nadejda cu privire la anularea grevării, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Condrea Raisa a indicat că în baza contractului de donație din anul 2005 este proprietara apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău.

Pentru a crea condiții separate de trai cu familia fiului, au decis să vândă apartamentul pentru a cumpăra două mai mici.

A încheiat verbal cu Guțuleac Nadejda colegă de școală contract de vânzare-cumpărare, prin care s-a obligat să-i transmită apartamentul nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău cu suprafața 72, 3m² la prețul de 55000 euro, iar aceasta îi transmite odaia nr.7 din str.Calea Orheiului, 83/2 mun. Chișinău cu suprafața 18,2 m² la suma de 15000 euro și diferența de 37000 euro urma să-i transmită ulterior după încheierea contractului de credit și ipotecarea imobilului.

La 17 noiembrie 2010 contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Guțuleac Nadejda a fost autentificat notarial, însă suma de 37000 euro nu i-a fost transmisă, fapt confirmat prin recipisa din 12 ianuarie 2011.

Guțuleac Nadejda nu și-a onorat obligațiile asumate, a refuzat cumpărarea apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău, iar de banii primiți de la bancă a cumpărat apartamentul nr.34 din str. Chișinăului, 16 în satul Floreni, raionul Anenii Noi.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale Nadejdei Guțuleac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2010.

S-a adresat Întreprinderii de Stat „Cadastru” și băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu cerere solicitând radierea grevării aplicate asupra apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău, însă a primit refuz.

Din cauza aplicării interdicției nu a putut înstrăina apartamentul, a pierdut cumpărătorul căruia urmează să-i achite dublă arvună, incomoditățile produse, starea de nervozitate i-a cauzat prejudiciu material în mărime de 6000 euro și prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 10000 lei.

Cere Condrea Raisa anularea grevării aplicate asupra apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău, încasarea de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni a prejudiciului material în mărime de 6000 euro și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul Raisei Condrea suma de 3000 euro cu titlu de prejudiciu material convertiți în lei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul Raisei Condrea suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1909,90 lei.

S-au anulat grevările aplicate asupra apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu, 1 mun. Chișinău.

Prin procura nr.38 din 14 iulie 2014 Bezverhnii Aliona a fost împuternicită de banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.222).

La 13 noiembrie 2015 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 (f.d.121).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 decembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul băncii comerciale „ProCreditBank” societate

pe acțiuni și a acordat apelantului termen pînă la 10 februarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1432, 40 lei (126-127).

La 28 ianuarie 2016 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni cerere, prin care a comunicat instanței de apel că este în imposibilitate să depună apel motivat din cauza că nu a recepționat pînă în prezent hotărîrea motivată a primei instanțe și a solicitat anexarea ordinului de plată a taxei de stat (f.d.133).

În ședința de judecată a instanței de apel din 10 februarie 2016 reprezentantul Bezverhnii Aliona a solicitat termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat pe motiv că nu a recepționat hotărîrea primei instanțe (f.d.137-138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins cererea reprezentantului băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni - Bezverhnii Aliona privind acordarea unui termen suplimentar de a prezenta apel motivat și s-a restituit cererea de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 09 decembrie 2015 (f.d.139-143).

La 12 martie 2016 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului reprezentantul Bezverhnii Aliona a invocat că în ședința de judecată din 10 februarie 2016 a declarat că a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și a achitat taxa de stat, însă a fost în imposibilitate să depună apel motivat pe motiv că nu a primit hotărîrea integrală a primei instanțe.

La materialele pricinii nu este confirmare că a recepționat copia hotărîrii primei instanțe.

Nu este posibil ca prima instanță să fi expediat hotărîrea motivată la 29 aprilie 2015, deoarece apelul a fost depus la 13 noiembrie 2015 cu solicitarea de repunere în termen.

A cunoscut despre hotărîrea primei instanțe cînd a recepționat încheierea executorului judecătoresc de intentare a procedurii de executare.

Hotărîrea primei instanțe nu a fost publicată pe pagina oficială a Judecătoriei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 26 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 10 februarie 2016 (f.d.144).

Banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 la 03 martie 2016 (f.d.155).

Prin urmare, recursul declarat la 13 martie este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Condrea Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu privire la anularea grevării aplicate asupra apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu nr.1, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material în mărime de 6000 euro și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 acțiunea Raisei Condrea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul Raisei Condrea suma de 3000 euro cu titlu de prejudiciu material convertiți în lei la momentul executării hotărîrii.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul Raisei Condrea suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1909,90 lei.

S-au anulat grevările aplicate asupra apartamentului nr.35 din str. Tudor Vladimirescu, 1 mun. Chișinău.

La 13 noiembrie 2015 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni apel nemotivat și fără plata taxei de stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 martie 2015 (f.d.121).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), e) și f), alin.(4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 decembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni și a acordat termen pînă la 10 februarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1432, 40 lei (126-127).

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni citația cu copia încheierii din 09 decembrie 2015 (f.d.128).

Prin avizul de recepție DS2043028573AS se confirmă că banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 la 04 ianuarie 2016 (f.d.131).

La 28 ianuarie 2016 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni cerere, prin care a comunicat instanței de apel că este în imposibilitate să depună apel motivat din cauza că nu a recepționat pînă în prezent hotărîrea motivată a primei instanțe și a solicitat anexarea ordinului de plată a taxei de stat (f.d.133).

În ședința de judecată a instanței de apel din 10 februarie 2016 reprezentantul Bezverhnii Aliona a solicitat termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat pe motiv că nu a recepționat hotărîrea primei instanțe (f.d.137-138).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În termenul acordat de către instanța de apel banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni nu a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 februarie 2016 corect a restituit apelul depus de reprezentantul Bezverhnii Aliona în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Or, art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni depunînd apel nemotivat la 13 noiembrie 2015 a avut termen suficient pînă la 10 februarie 2016 pentru a face cunoștință cu hotărîrea motivată a primei instanțe și a se interesa de soarta dosarului.

Argumentele reprezentantului Bezverhnii Aliona că a fost în imposibilitate să depună apel motivat pe motiv că nu a primit hotărîrea integrală a primei instanțe și nu i-a fost expediată la 29 aprilie 2015, deoarece a depus apel la 13 noiembrie 2015 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

La 19 decembrie 2014 reprezentantul Bezverhnii Aliona a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa sa cu expedierea hotărîrii la adresa mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfînt nr.65, of.901 (f.d.88).

Așadar, banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni cunoștea că se judecă pricina.

La 08 aprilie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat la adresa indicată de recurent în cererea din 19 decembrie 2014 copia dispozitivului hotărîrii (f.d.115).

La cererea intervenientului accesoriu Guțuleac Nadejda din 30 martie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a întocmit hotărîrea integrală și la 29 aprilie 2015 a expedit-o în adresa părților (f.d.116, 117-118a, 119).

În conformitate cu art.61 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008 a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

În hotărîrea Pîrnău și alții contra Republicii Moldova din 31 ianuarie 2012 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cererii de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Așadar, prelungirea nejustificată a termenului stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat va duce în mod inevitabil la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 este legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Bezverhnii Aliona în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Bezverhnii Aliona în interesele băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Condrea Raisa împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, băncii comerciale „ProCreditBank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Guțuleac Nadejda cu privire la anularea grevării, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan