

prima instanță, jud.: V. Efros

dosarul nr. 2ra-850/2016

instanța de apel, jud.: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

ÎN C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciobanu Mihai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șișcan Veronica împotriva lui Ciobanu Mihai cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, dobînzii de întârziere și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat Șișcan Veronica, modificată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 aprilie 2015 cu majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

La 23 septembrie 2014 Șișcan Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Mihai cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, dobînzii de întârziere și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, Lupu Vasile a înaintat împotriva lui Ciobanu Mihai o cerere cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent și stabilirea cotelor părți.

Iar, Ciobanu Mihail a depus acțiune reconvențională împotriva lui Lupu Vasile cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aferent și asigurarea acțiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 ianuarie 2011 cererea de chemare în judecată înaintată de Lupu Vasile, dar și cererea reconvențională înaintată de Mihai Ciobanu au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011 a fost admis apelul declarat de către Lupu Vasile, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău 10 ianuarie 2011, în partea respingerii cererii lui Lupu Vasile către Ciobanu Mihai privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz comun prin demolarea construcțiilor neautorizate și în această parte a fost emisă o hotărîre nouă prin care s-a înlăturat obstacolele create lui Vasile Lupu în folosirea terenului de uz comun, s-a obligat Ciobanu Mihai la demolarea construcției neautorizate beciul, anexa la șura nr. 6, construită pe terenul de uz comun în curtea casei de pe str. Anton Crihan 19, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul lui Ciobanu Mihai, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2011, cu restituirea pricinii pentru rejudecare în instanța apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2012 apelul declarat de Lupu Vasile a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău în partea respingerii cererii lui Lupu Vasile privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz comun prin demolarea construcțiilor neautorizate și în această parte a fost emisă o hotărîre nouă prin care s-a înlăturat obstacolele create lui Vasile Lupu în folosirea terenului de uz comun, s-a obligat Ciobanu Mihai să demoleze construcția neautorizată beciul, anexa la șura nr. 6, construită pe terenul de uz comun în ea casei pe str. A Crihan 19, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2012 recursul declarat de către Ciobanu Mihai a fost respins ca fiind inadmisibil.

Menționează reclamanta că în cadrul proceselor de judecată sus-menționate Vasile Lupu nu a solicitat restituirea cheltuielilor suportate pe parcursul examinării litigiului

De asemenea a mai invocat că a intervenit către pîrît cu solicitarea executării benevole a obligației de încasare a cheltuielilor restante, iar prin răspunsul reprezentantului pîrîtilui, i-a fost adus la cunoștință faptul că pîrîtul refuză achitarea sumei solicitate de către reclamant.

Indică reclamanta că potrivit art. 602 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat el dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă.

Cere reclamanta Șișcan Veronica încasarea de la Ciobanu Mihai în beneficiul lui Lupu Vasile a cheltuielilor suportate în mărime de 29 199,80 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 770 lei, taxa de stat în mărime de 899,10 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 7 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă parțial cu încasarea de la Ciobanu Mihai în beneficiul lui Șișcan Veronica a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pe cauzele examinate și 650 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pe cauza dată, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Șișcan Veronica, modificată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 prin majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată pe cauzele examinate încasate din contul lui Ciobanu Mihai în beneficiul lui Șișcan Veronica de la suma de 3 000 lei pînă la 15 000 lei, majorarea cuantumului cheltuielilor de judecată pe cauza dată încasate din contul lui Ciobanu Mihai în beneficiul lui Șișcan Veronica de la suma de 650 lei pînă la 3 500 lei.

La 10 februarie 2016 Ciobanu Mihai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este abuzivă, insuficient motivată și neîntemeiată.

Bonurile de plată indicate mai sus nu conțin elementele obligatorii indicate în Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special.

Consideră că bonurile de plată urmează a fi apreciate critic, or partea intimată a prezentat înscrisuri contradictorii, în somații făcându-se referire la unele contracte, iar bonurile de plată fiind anexate la alte contracte.

Mai mult ca atât, conform art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Recurentul consideră sumele indicate drept unele exagerate, de către apelant nefiind prezentate careva probe în vederea necesității și rezonabilității achitării lor.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ciobanu Mihai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ciobanu Mihai, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ciobanu Mihai ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul lui Ciobanu Mihai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat