

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” și s-a modificat hotărîrea Judecătoria Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2012

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2009 societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” a indicat că în baza contractului încheiat cu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP nr.53004101/01 din 01 iunie 2000 prestează servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP nu a executat obligațiile contractuale, nu a achitat plata pentru serviciile acordate pe perioadele martie, aprilie, mai, iulie, septembrie, octombrie și noiembrie 2002, februarie – septembrie, noiembrie și decembrie 2003, februarie, martie, mai – decembrie 2014, ianuarie, martie – decembrie 2005, februarie aprilie – august, octombrie – decembrie 2006, ianuarie, martie – august, noiembrie 2007, ianuarie, februarie, iunie – octombrie 2008 și suma datoriei constituie 110622,98 lei.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară la 19 noiembrie 2009 s-a adresat Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP cu reclamația nr.01-6362.

Cere societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" încasarea de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP suma de 110622,98 lei și taxa de stat în mărime de 3318, 69 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 octombrie 2011 pricina civilă a fost transmisă după competență la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d.107 vol.I).

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin hotărârea din 02 noiembrie 2012 a admis parțial acțiunea societății pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău".

A încasat de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP în beneficiul societății pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" suma de 28275, 41 lei cu titlu de restanță pentru prestarea serviciilor de alimentatie cu apă și evacuare a apelor uzate pentru perioada lunilor 03-05, 07, 09-11 anul 2002, 02-09, 11-12 anul 2003, 05-12 anul 2004, 01, 03-12 anul 2005, 02, 04-08, 10-12 anul 2006, 01, 03-08, 11 anul 2007, 01, 02, 06-10 anul 2008.

A încasat de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP în beneficiul societății pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" taxa de stat în mărime de 848,26 lei.

În rest a respins acțiunea.

Prima instanță a motivat soluția că din raportul de expertiză nr.596 din 26 august 2009 rezultă că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP nu a executat obligațiile contractuale și la 01 noiembrie 2008 are datorie în mărime de 28275,41 lei.

Prin procura nr.01-05 din 02 ianuarie 2012 Gavriliuc Lucia a fost împuternicită de societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.

La 27 decembrie 2012 reprezentantul Gavriliuc Lucia a depus în interesele societății pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2012.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2015 a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău", a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 noiembrie 2012 și a majorat suma încasată de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP în beneficiul societății pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" de la 28275 lei pînă la 110622, 98 lei.

Instanța de apel a motivat soluția că prin expertiza efectuată repetat s-a stabilit că conform actelor financiar-contabile, suma datoriei Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP față de societatea pe acțiuni "Apă-Canal Chișinău" conform contractului nr.53004101/01 din 01 iunie 2000 pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate pentru perioada septembrie 2002 – octombrie 2008 constituie 113465,25 lei, inclusiv soldul datoriei existente la începutul perioadei de calcul septembrie 2002.

Prin mandatul nr.0058895 din 05 februarie 2015 avocatul Gîlca Constantin a fost împuternicit de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP să-i acorde asistență juridică (f.d.4a vol.II).

La 24 februarie 2016 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin au invocat că instanța de apel la baza emiterii deciziei a pus concluziile raportului de expertiză nr.1891 din 13 noiembrie 2014 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare fără a examina divergențele din calculele și concluziile expuse de experții E. Cazangiu și D. Bodiș în raportul de expertiză nr.596 din 12 martie 2010.

Raportul de expertiză nr.1891 din 13 noiembrie 2014 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.158 Codul de procedură civilă și art.10 alin.(1) lit.1 Legea cu privire la expertiza judiciară nr.1086 din 23 iunie 2000.

Raportul a fost întocmit în baza datelor din Actul de verificare semnat doar de furnizor fără a fi cercetate documentele primare în original, soldul datoriei este inclus în calcul, dar nu este confirmat prin documente.

Este necesară să fie numită o expertiză contabilă – tehnică în comisie pentru a determina corectitudinea efectuării calculelor și achitărilor reieșind din prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatului Gîlca Constantin că raportul de expertiză nr.1891 din 13 noiembrie 2014 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.158 Codul de procedură civilă și art.10 alin.(1) lit.1 Legea cu privire la expertiza judiciară nr.1086 din 23 iunie 2000 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

La 02 decembrie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin au depus demers solicitînd să fie numită expertiză complexă conform art.157 Codul de procedură civilă (f.d.214).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins demersul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP privind dispunerea efectuării expertizei complexe ca neîntemeiat (f.d.221-222).

În conformitate cu art.148 alin.(2) Codul de procedură civilă, asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Din sensul normei de drept citate se deduce că încheierea instanței pronunțate asupra efectuării expertizei nu poate fi atacată separat cu recurs, însă poate fi atacată o data cu fondul.

În conformitate cu art.429 alin.(2) Codul de procedură civilă, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 de respingere a demersului de numire a expertizei complexe cu recurs nu au contestat, iar în recursul declarat nu solicită restituirea pricinii spre rejudecare.

Astfel, din motivele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178

COOP și avocatul Gîlca Constantin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/178 COOP și avocatul Gîlca Constantin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan