

prima instanță – E. Cobzac

dosarul nr. 2ra-798/16

instanța de apel – M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dicusară Violeta,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dicusară Violeta împotriva firmei de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea încălcării dreptului la demisie și întrerupere a contractului individual de muncă din proprie inițiativă, constatarea faptului imposibilității angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, constatarea încălcării dreptului la alegerea unui loc de muncă, repararea prejudiciului material, moral, încasarea cheltuielilor de judecată și obligarea eliberării carnetului de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 01 martie 2013 și 11 martie 2013 Dicusară Violeta a depus cerere de chemare în judecată împotriva firmei de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea încălcării dreptului la demisie și întrerupere a contractului individual de muncă din proprie inițiativă, constatarea faptului imposibilității angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, constatarea încălcării dreptului la alegerea unui loc de muncă, repararea prejudiciului material, moral, încasarea cheltuielilor de judecată și obligarea eliberării carnetului de muncă (f. d. 1-4; 28-29 vol. I).

În motivarea acțiunii Dicusară Violeta a menționat că la 03 august 2012 prin intermediul Oficiului Poștal a depus cerere de demisie de la firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată în care activa.

La 23 august 2012 în prezența martorului Dianu Vitalie a prezentat contabilului firmei de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată cerere privind eliberarea carnetului de muncă, achitarea deplină a salariului calculat pînă la depunerea cererii de demisie și eliberarea unui certificat cu privire la munca prestată în cadrul companiei.

Contabilul șef i-a respins cererea de demisie motivînd că lipsește aprobarea directorului companiei.

La 06 septembrie 2012 a recepționat cererea de demisie, pe plic fiind indicat că sediul companiei a fost indicat greșit.

Prin scrisorile din 14, 15 și 16 august 2012 a fost anunțată despre necesitatea prezentării la serviciu pentru predarea locului de muncă și restituirea datoriilor față de companie.

La 06 noiembrie 2012 și 26 decembrie 2012 a depus petiție la Inspekția Muncii, solicitînd intervenția în restituirea de către angajator a carnetului de muncă.

Inspekția Muncii la 06 decembrie 2012 și 01 februarie 2013 i-a comunicat că raporturile de muncă cu firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată nu au fost întrerupte și în aceste condiții carnetul de muncă nu-i poate fi restituit.

Cere Dicusară Violeta constatarea încălcării de către firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată a dreptului la demisie și întrerupere a contractului individual de muncă din proprie inițiativă, constatarea faptului imposibilității angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, constatarea încălcării dreptului la alegerea unui loc de muncă, repararea prejudiciului material în sumă de 12 600 lei cu titlu de salariu neachitat începînd cu 02 iulie 2012, moral în mărime de 300 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei și obligarea eliberării carnetului de muncă.

Prin hotărîrea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2013, corectată prin încheierea din 27 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 74; 78-82; 83 vol. I).

S-a constatat desfacerea din proprie inițiativă a contractului individual de muncă nr. 10 din 07 septembrie 2009 încheiat între Dicusară Violeta și firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată conform art. 85 alin. (1) Codul muncii, începînd cu 24 august 2012.

S-a constatat imposibilitatea angajării Violetei Dicusară după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă și încălcarea de către firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată a dreptului la alegerea unui loc de muncă.

S-a încasat de la firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată în beneficiul Violetei Dicusară salariul pentru absența forțată de la serviciu și reținerea carnetului de muncă începînd cu data demisiei – 24 august 2012 pînă la adresarea în instanța de judecată pentru 6 luni în mărime de

10 800 lei, reieșind din salariul lunar de 1 800 lei, cu reținerile obligatorii în bugetul de stat.

S-a încasat de la firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată în beneficiul Violetei Dicusară prejudiciul moral în sumă de 8 000 lei.

S-a obligat firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată să elibereze Violetei Dicusară carnetul de muncă reținut ilegal cu inscripția privind desfacerea contractului individual de muncă nr. 10 din 07 septembrie 2009 din proprie inițiativă, conform art. 85 alin. (1) Codul muncii, începând cu 24 august 2012.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prima instanță a motivat hotărârea că Dicusară Violeta a cerut demisia, însă acesteia nu i s-a eliberat carnetul de muncă și a fost în imposibilitate de a se angaja la alt serviciu.

Firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată a primit cererea de demisie, fapt confirmat prin scrisorile Violetei Dicusară din 10 august 2012 și 15 august 2012.

La 07 iunie 2013 și 15 iulie 2013 directorul adjunct al firmei de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată Alexa Gheorghe și avocatul Botezatu Gheorghe au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2013 (f. d. 88; 107-109 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 apelul a fost respins și hotărârea primei instanțe menținută (f. d. 236-240 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-a admis recursul declarat de directorul adjunct Alexa Gheorghe în interesele firmei de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f.d. 33-38 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de firma de producție și comerț „Decebal-Impex” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 10 februarie 2016 Dicusară Violeta a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2013.

În motivarea recursului a invocat că consideră decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dicusară Violeta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Dicusară Violeta, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dicusară Violeta ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Recursul declarat de Dicusară Violeta, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat