

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Tricolici Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Tricolici împotriva lui Tricolici Ghenadii privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tricolici Ghenadii, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 11 august 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 16.04.2015, reclamanta Tricolici Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Tricolici Ghenadii, solicitînd desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în quantum fix, în mărime a cîte 2 000 lei lunar.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat, că, cu pîrîtul Tricolici Ghenadii, a întreținut relații de concubinaj, iar ulterior, la data de 25.02.2005, au înregistrat căsătoria la Primăria s. Seliște, r-nul. Orhei. În rezultatul relațiilor conjugale cu pîrîtul reclamanta a născut doi copii, - Tricolici Capitolina, născută la 21.03.2002 și Tricolici Veronica, născută la 20.07.2005.

Consideră reclamanta, că viața în comun cu pîrîtul a eșuat, deoarece acesta întrebuințează băuturi alcoolice, motiv pentru care se iscă certuri, pîrîtul are un comportament brutal, aplică violență fizică asupra reclamantei, nu muncește nicăieri, dar joacă prin cazinouri și pierde banii cîștigați de reclamantă. Comportamentul agresiv al pîrîtului acționează negativ asupra stării psihologice a copiilor minori, care sunt agitați și stresați din cauza acestei situații.

Consideră reclamanta, că domiciliul copiilor urmează a fi stabilit cu ea, deoarece pîrîtul este violent, iar comportamentul acestuia acționează negativ asupra stării psihologice a copiilor, pe cînd reclamanta dispune de toate calitățile morale și părintești favorabile creșterii și educației copiilor minori, are o situație materială decentă, este caracterizată pozitiv.

A mai menționat reclamanta că, pîrîtul refuză să participe la întreținerea și educația copiilor, sub pretextul că nu este încadrat în cîmpul muncii și nu are venituri stabile, fapt ce nu-l scutește de onorarea obligațiilor ce țin de

întreținerea și educarea copiilor minori, deoarece potrivit art.74 alin. 1) Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere în beneficiul ei în sumă de 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, cu stabilirea domiciliului copiilor cu ea.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 11 august 2015 acțiunea a fost admisă în parte, fiind dispusă desfacerea căsătoriei între Tricolici Mariana și Tricolici Ghenadii înregistrată la data de 25.07.2005 la Primăria satului Seliște, r-nul Orhei, sub nr.13.

Stabilirea domiciliul copiilor minori Tricolici Capitolina, născută la 21.03.2002 și Tricolici Veronica, născută la 20.07.2005, la domiciliul reclamantei Tricolici Mariana.

Încasarea de la Tricolici Ghenadii în beneficiul Mariane Tricolici pensie pentru întreținerea copiilor minori Tricolici Capitolina născută la 21.03.2002 și Tricolici Veronica născută la 20.07.2005, în sumă fixă de cîte 900 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu 16.04.2015, pînă la atingerea majoratului de către copii.

Încasarea de la Tricolici Ghenadii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 648 lei.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, în partea stabilirii pensiei pentru întreținerea copiilor minori, la data de 01 septembrie 2015 a depus apel Tricolici Ghenadii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Tricolici Ghenadii, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 11 august 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, potrivit prevederilor art.74 alin.(1) Codul Familiei, se stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

Totodată în conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) Codul Familiei, care statuează, că în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile, ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 Codul Familiei.

La stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de apel a ținut cont de faptul, că pîrîtul-apelantul Tricolici Ghenadii nu dispune de un salariu fix. Astfel, instanța de apel a invocat prevederile art.76 alin.(2) Codul Familiei, care stabilește, că cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin urmare, invocă instanța de apel că prima instanță a stabilit pensia pentru întreținerea copiilor minori în cuantum de 900 lei lunar pentru fiecare copil. Apelantul Tricolici Ghenadii nu este de acord cu această mărime a pensiei și

solicită să fie diminuată pînă la suma de 843,50 lei pentru fiecare copil, reieșind din datele statistice privitor la minimul de existență pentru copiii în vîrstă de la 7 pînă la 17 ani. Însă, chiar reieșind din acest minim de existență, conchide instanța de apel că mărimea pensiei stabilită de instanța de fond corespunde datelor statistice, diferența fiind de cîtiva lei pentru fiecare copil. Astfel, menționează instanța de apel că argumentele apelantului în acest sens nu sunt fondate nu numai din considerentele enunțate, dar și reieșind din faptul că acesta se bazează pe datele statistice pentru anul 2014, dar nu pe cele recente, care reflectă o creștere a minimului necesar pentru copii minori.

La 12 martie 2016 Tricolici Ghenadii a depus recurs nemotivat, iar la 14 martie 2016 a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie încasată pensia de întreținere pentru copii minori Tricolici Capitolina născută la 21.03.2002 și Tricolici Veronica născută la 20.07.2005 în mărime de 871,25 lei lunar pentru fiecare, începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea majoratului de către copii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai invocă în recurs că conform hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei și anume în punctul 5 „Se atenționează că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.” Potrivit Biroului Național de Statistică pentru copii de la vîrsta de 7-17 ani de 871, 25 lei pentru un copil.

Mai mult ca atît instanțele ierarhic inferioare urmau să țină cont de dispozițiile art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) Codul Familiei.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, nr.12539 (f.d.79) a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 12 ianuarie 2016 pentru cunoștință, însă la materialele dosarului nu este dovadă de recepționare a acesteia. Astfel recursul declarat de Tricolici Ghenadii se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tricolici Ghenadii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Tricolici Ghenadii, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tricolici Ghenadii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tricolici Ghenadii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru