

Prima instanță: Ion Talpă

Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, E. Rățoi

Instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari

## ÎN C H E I E R E

mun. Chișinău

27 aprilie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

Judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de avocatul Țaulean Vitalie în interesele societății comerciale ”Transservice” societate pe acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială ”Transservice” societatea pe acțiuni împotriva Consiliului Municipal Bălți, Primăria mun. Bălți, biroul notarial Iurie Chiriliuc, biroul notarial Adrian Popovici, societatea comercială ”Xaminar” societate cu răspundere limitată și societatea comercială ”Rilici Compani” societate cu răspundere limitată privind contestarea actului administrativ, rezultatele licitației și a contractelor de vânzare-cumpărare,

a c o n s t a t a t:

La 16 decembrie 2009 reclamantul Societatea pe acțiuni ”Transservice” s-a adresat Colegiului de contencios administrativ a Curții de Apel Bălți cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți, solicitând: a anula decizia Consiliului municipal Bălți nr.1/30 din 22 februarie 2007, anexa nr. 1 pct. 45, prin care s-a dispus organizarea și transmiterea în arendă a terenului de pământ amplasat pe str. I. Franco 38, mun. Bălți, ca fiind ilegală; a anula rezultatele licitației ”cu strigare” din 03 septembrie 2009 și procesul verbal nr.11 din această dată, în rezultatul căreia Societatea cu răspundere limitată ”Xaminar” a obținut ilegal dreptul de arendă a terenului cu suprafața de 1727 m<sup>2</sup> amplasat pe adresa str. I. Franco, 38, A, mun. Bălți, care de facto se află în posesia și folosința Societății pe acțiuni ”Transservice”; a recunoaște după Societatea pe acțiuni ”Transservice” dreptul la transmiterea în proprietate, prin vânzare-cumpărare, terenul proprietate publică, cu suprafața de 2,2847 ha, aferent imobilului proprietate privată ce aparține Societății pe acțiuni ”Transservice” amplasat pe adresa str. I. Franco 38 A, mun. Bălți și a obliga Consiliul mun. Bălți să transmită în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul proprietate publică cu suprafața de 2,3 ha în condițiile și modul stabilit de Hotărîrea

Guvernului RM nr.1428 din 16 decembrie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente (f.d.2-6 vol.I).

În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 21 octombrie 2009 Societatea pe acțiuni "Transservice" a depus în adresa Consiliului mun. Bălți cerere prealabilă (f.d.7-10), prin care a solicitat anularea anexei nr.1, pct.45 a deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 1/30 din 22 februarie 2007, prin care s-a dispus organizarea licitației și transmiterea în arendă a terenului de pământ amplasat pe str. I. Franco 38, mun. Bălți, ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

De asemenea, au solicitat să li se elibereze o copie a acestui act administrativ, deoarece nu au cunoscut nimic despre existența actului, pînă la începutul lunii octombrie 2009, cînd Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" a întreprins o tentativă de a ocupa samavolnic acest teren, deținut de facto de către Societatea pe acțiuni "Transservice". Consideră decizia Consiliului mun. Bălți cu privire la transmiterea în arendă a terenului aferent obiectului imobil, privatizat în rezultatul licitației "cu strigare" din 03 septembrie 2009, de către Societatea pe acțiuni "Xaminar", ca fiind ilegale, deoarece la 12 aprilie 1990 prin hotărârea Comitetului Executiv a Sovietului orașenesc Bălți de deputați ai poporului nr.5/21 și ulterior prin hotărârea Comitetului Executiv a Sovietului orașenesc Bălți de deputați ai poporului nr.3/23 din 14 februarie 1991, s-a dispus a transmite în posesie și folosință terenul cu suprafața de 2,7 ha, fără careva limită de timp și această suprafață a terenului a fost întărită după construcțiile și bunurile imobile atribuite la acel moment fostei direcții de producere "Transdorcomplect", a cărei succesor în drepturi este Societatea pe acțiuni "Transservice", și astfel schimbarea hotarelor acestui teren este ilegală și inadmisibilă. Societatea pe acțiuni "Transservice", începînd cu anul 1996 și pînă în anul 2009, de multiple ori s-a adresat către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți cu cerința privind cumpărarea acestui teren cu suprafață de 2,3 ha, în condițiile și modul stabilit de Hotărârea Guvernului RM nr. 526 din 23 octombrie 1996, însă organul administrației publice locale a lăsat fără examinare aceste cereri în mod neîntemeiat.

Despre organizarea și petrecerea licitației din 03 septembrie 2009 nu au cunoscut, deoarece nu a fost publicat nici un anunț în ziarul municipal.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2009 pricina civilă la cererea chemare în judecată a Societății pe acțiuni "Transservice" către Consiliul mun. Bălți privind contestarea actelor administrative, anularea licitației și obligarea încheierii tranzacției de vânzare cumpărare a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău (f.d.66-67 Vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de reprezentantul Societății pe acțiuni "Transservice", Țaulean Vitalie, s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2009 (f.d.102-105 Vol.I).

La 06 mai 2011, prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" (f.d.116 Vol.I).

La data de 21 ianuarie 2010 reclamantul Societatea pe acțiuni "Transservice" a înaintat la Curtea de Apel Bălți o altă cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Bălți, solicitînd anularea deciziei consiliului municipal Bălți nr.1/30 din 22 februarie 2007, anexa nr.1 pct. 45 prin care s-a dispus organizarea licitației și transmiterea în arendă a terenului de pământ amplasat pe str. I. Franco 38 mun. Bălți,

ca fiind ilegale; anularea 3 rezultatelor licitației „cu strigare” din 16 decembrie 2009 organizată de către Primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată ”Rilici-Compani”, în rezultatul căreia Societatea cu răspundere limitată ”Xaminar” a procurat loturile de pământ R09/38 cu suprafața de 6495 m<sup>2</sup> și R09/39 cu suprafața de 6651 m<sup>2</sup>, amplasate pe str.I. Franco 38 mun. Bălți, ce se află în posesia și folosința Societății pe acțiuni ”Transservice”; a recunoaște după Societatea pe acțiuni ”Transservice” dreptul la transmiterea în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul proprietate publică, cu suprafața de 2,2847 ha, aferent imobilului proprietate privată ce aparține Societății pe acțiuni ”Transservice” amplasat pe adresa str. I.Franco, 38/A, mun. Bălți și a obliga Consiliul mun. Bălți să transmită în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul proprietate publică cu suprafața de 2,3 ha în condițiile și modul stabilit de hotărârea Guvernului RM nr.1428 din 16 decembrie 2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente (f.d.2-5 Vol.II).

În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 16 decembrie 2009 Societatea pe acțiuni ”Transservice” a depus în adresa Consiliului mun. Bălți cerere prealabilă prin care a solicitat de a scoate din lista obiectelor incluse la licitația „cu strigare”, ce a avut loc la data de 18 decembrie 2009 orele 10.00, în incinta Primăriei mun. Bălți, str. Independenței 1, loturile de pământ R09/38 cu suprafața de 6495 m<sup>2</sup> și R09/39 cu suprafața de 6651 m<sup>2</sup>, amplasate pe adresa str.I. Franco, 38, mun. Bălți, ce se află în posesia și folosința Societății pe acțiuni ”Transservice”. Prin prezenta cerere, ca și prin cele anterioare, Societatea pe acțiuni ”Transservice” a solicitat Consiliului mun. Bălți să transmită în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul proprietate publică cu suprafața 2,2847 ha aferent imobilului proprietate privată ce aparține Societății pe acțiuni ”Transservice” str. I. Franco, 38, mun. Bălți, în condițiile și modul stabilit de hotărârea Guvernului RM nr. 1428 din 16 decembrie 2008. Până la atribuirea acestui teren întreprinderii, Societatea pe acțiuni ”Transservice”, pe acest lot era o mlaștină și se afla într-o stare anti-sanitară și anti-ecologică și în scopul îmbunătățirii lui și amenajării acestui teren întreprinderea a efectuat multiple lucrări cu privire la curățarea și amenajarea teritoriului, investind sume de bani enorme, acest fapt a fost adus la cunoștința Primăriei mun. Bălți începând cu anul 1996 prin intermediul adresărilor în scris, prin care se solicita eliberarea actului de folosire a terenului atribuit în anul 1990-1991.

Prin cereri repetate din 29 octombrie 2003, 20 aprilie 2007, Societatea pe acțiuni ”Transservice” a solicitat să-i fie vândut terenul aferent, însă această cerință a rămas fără soluționare. Consideră reclamantul, că organizarea licitațiilor terenului aferent imobilului privatizat, ce a avut loc la data de 20 decembrie 2007 și ulterior la 03 septembrie 2009, sunt ilegale și neîntemeiate, care urmează a fi anulate, fiind petrecute contrar prevederilor Regulamentului nr.1428 din 16 decembrie 2008 cu privire la vânzare-cumpărarea terenurilor aferente. Prin adresările sale anterioare Societatea pe acțiuni ”Transservice” a îndeplinit toate cerințele necesare prevăzute de art. 9-11 a Regulamentului sus menționat și astfel, este necesar ca Consiliul mun. Chișinău să transmită Societății pe acțiuni ”Transservice” în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul aferent cu suprafața de 2,3 ha în condițiile și modul stabilit de prezentul regulament.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2010 a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare prin punerea sechestrului pe loturile de pământ

nr.R09/38 cu suprafața de 6495m.p., și R09/39 cu suprafața de 6651 m.p. amplasate pe str. I. Franco, 38, mun. Bălți (f.d.30-32 Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2010 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" (f.d.32a-32b Vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010 a fost respins recursul declarat de Consiliul mun. Bălți, menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2010 (f.d.86-91 Vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 iulie 2010 a fost respins recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Xaminar", menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2010 (f.d.156-162 Vol.II).

La 17 decembrie 2010 Curtea de Apel Bălți a strămutat cauza spre judecare în fond la instanța competentă - Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău (f.d.188-188, verso, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 14 decembrie 2011 s-a conexas într-un sigur proces cauzele civile intentate la acțiunea Societății pe acțiuni "Transservice" împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative (f.d.35 Vol.III).

La 14 decembrie 2011 prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție mun. Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" (f.d.36 Vol.III).

În temeiul art. XI, XVIII al Legii nr. 29 din 06 martie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial nr. 48 (4086) din 13 martie 2012), prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 14 martie 2012, cauza civilă la acțiunea Societății pe acțiuni "Transservice" împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative a fost transmis după competență la Judecătoria Bălți (f.d.74 Vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Bălți din 30 ianuarie 2013 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată "Rilici-Compani" (f.d.137-138 Vol.III).

La data de 19 martie 2013 reclamantul Societatea pe acțiuni "Transservice" și-a concretizat cerințele din acțiune, prin majorarea volumului pretențiilor către Consiliul mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, biroul notarial Iurie Chiriliuc, biroul notarial Adrian Popovici și Societatea cu răspundere limitată "Xaminar", solicitând anularea deciziei Consiliului mun. Bălți nr.9/15 din 20 octombrie 2009 ca ilegală; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din data de 15 octombrie 2010 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" a terenului cu nr. cadastral 0300205865, cu suprafața totală de 0,1727 ha, înregistrat cu nr. 0300/10/15123 la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți la 15 octombrie 2010; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.4256 din 21 decembrie 2009 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" a terenului cu nr. cadastral 0300204545, cu suprafața totală de 0,6495 ha, înregistrat cu nr. 0300/09/1677 la OCT Bălți; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.4256 din data de 21 decembrie 2009 încheiat între Primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" a terenului cu nr. cadastral 0300204544, cu suprafața totală de 0,6651 ha, înregistrat cu nr. 0300/09/16776 la OCT Bălți (f.d.196 Vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13 septembrie 2013 a fost admisă parțial cererea de numire a expertizei tehnice în construcții. S-a dispus efectuarea expertizei tehnice în construcții de către Centrul Național de Expertize Judiciare mun. Chișinău, str. M. Cibotaru, 2, pentru a stabili dacă se suprapune sau nu terenul cu nr. cadastral 5 0300204.496, suprafața de 2 9776 ha din str. I. Franco, 38, A cu terenurile amplasate pe str. I. Franco, 38, cu nr. cadastrale 0300204.544 și 0300204.545, suprafața de 6495 m<sup>2</sup> și respectiv 6651 m<sup>2</sup> (f.d.200 Vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014 s-a încetat procesul civil pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni "Transservice" împotriva Consiliului mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, notarul public Iurie Chiriliuc, notarul public Adrian Popovici, Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" și Societatea cu răspundere limitată "Rilici Compani" privind contestarea deciziei, rezultatele licitației și contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului la transmiterea în proprietate prin vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului proprietate privată ce aparține Societății pe acțiuni "Transservice" amplasat pe str.I. Franco, 38, A, mun. Bălți și obligarea Consiliului mun. Bălți să transmită în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul cu suprafața de 2,3 ha pe capătul de cerere de recunoaștere a dreptului la transmiterea în proprietate prin vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului proprietate privată ce aparține Societății pe acțiuni "Transservice" amplasat pe str. I. Franco, 38, A, mun. Bălți și obligarea Consiliului mun. Bălți să transmită în proprietate prin vânzare-cumpărare terenul cu suprafața de 2,3 ha, în legătură cu faptul că pe capătul de cerere există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă și anume decizia Curții Supreme de Justiție, nr.3r-7 din 24 iunie 2009 (f.d.29- 30 Vol.V).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare depusă de Societatea pe acțiuni „Transservice” împotriva Consiliului mun. Bălți, Primăria mun. Bălți, notarul public Iurie Chiriliuc, notarul public Adrian Popovici, Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" și Societatea cu răspundere limitată "Rilici Compani", privind contestarea actului administrativ nr.1/30 din 22 februarie 2007 și nr.9/15 din 20 octombrie 2009, rezultatele licitației din 16 decembrie 2009, rezultatele licitației din 03 septembrie 2009, aprobate prin procesul-verbal nr. 11 și a contractelor de vânzare-cumpărare din 15 octombrie 2010 încheiat între primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată „Xaminar”, înregistrat cu nr.0300/10/15123 la OCT Bălți la data de 15 octombrie 2010, cu nr. cadastral 0300205865 cu suprafața de 0,1727 ha, nr.4256 din 21 decembrie 2012 încheiat între primăria Bălți și Societatea cu răspundere limitată „Xaminar”, înregistrat cu nr.0300/09/16777 la OCT Bălți cu nr. cadastral 0300204545 cu suprafața de 0,6495 ha, nr.4257 din 21 decembrie 2012 încheiat între primăria mun. Bălți și Societatea cu răspundere limitată „Xaminar”, înregistrat cu nr. 0300/09/16776 la OCT Bălți cu nr. cadastral 0300204544 cu suprafața de 0,6651 ha. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea nr. 3-51 din 09 februarie 2010 sub formă de sechestru pe loturile de teren R09/38, cu suprafața de 6495 m.p. și R09/39 cu suprafața de 6651 m.p., amplasate pe adresa I.Franco, 38 ,mun.Bălți în legătură cu respingerea acțiunii (f.d. 85,108-122 Vol. V).

În cadrul examinării cauzei, în ordine de apel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2014 a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifice de către Oficiul Cadastral Teritorial Bălți pentru a stabili dacă se suprapune sau nu

terenul cu nr. cadastral 0300204.496, suprafața de 2 9776ha din str. I. Franco, 38, A cu terenurile amplasate pe str. I. Franco, 38, cu nr. cadastrale 0300204.544 și 0300204.545, suprafața de 6495 m<sup>2</sup> și respectiv 6651 m<sup>2</sup> (f.d.186 Vol.V).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de Societatea pe acțiuni ”Transservice”, hotărârea Judecătoria Bălți din 10 februarie 2014 și încheierea Judecătoria Bălți din 10 februarie 2014 s-au menținut fără modificări (f.d. 221-228 Vol.V).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015 s-a corectat greșeala din decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015. S-a înlocuit în decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015 și în dispozitivul deciziei, la completul de judecată, numele Dumitru Corolevschi cu numele Eduard Rățoi (f.d.291 Vol.V).

La 16 aprilie 2015 avocatul Țaulean Vitalie, acționînd în interesele recurentului Societatea pe acțiuni ”Transservice” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 10 iunie 2015 Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Țaulean Vitalie în interesele Societății comerciale ”Transservice” societate pe acțiuni din motivul lipsei împuternicirilor exprese a avocatului de a depune recurs în interesele Societății pe acțiuni ”Transservice”.

La 28 martie 2012 avocatul Țaulean Vitalie în interesele societății comerciale ”Transservice” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că de către avocatul Țaulean Vitalie, la data de 15 ianuarie 2013, în cadrul ședinței de judecată, a fost anexat mandatul cu seria MA nr. 0269523, din data de 21 decembrie 2012, fapt ce poate fi confirmat prin, procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 15 ianuarie 2013, procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 ianuarie 2013, procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 februarie 2013, procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 martie 2013, procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 martie 2013, procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2013.

Formularul mandatului la prezentat și la anexat la materialele cauzei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013. Despre faptul că nu este anexat mandatul ce atestă împuternicirile acordate de societatea pe acțiuni ”Transservice” nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște la momentul examinării recursului, sau cel puțin presupune, că de către o instanță națională care înfăptuiește justiția în numele legii, poate fi lichidat mandatul unui avocat în mod intenționat, limitînd accesul liber la justiție sau posibil din neglijență, pierdut.

De asemenea, a invocat că la examinarea cauzei de către Judecătoria Bălți cît și de către Curtea de Apel Bălți, mandatul avocatului Țaulean Vitalie a fost anexat, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

Mai susține revizuentul că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel reieșind din prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă temeii de declare a revizuirii poate fi dacă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărîrea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul res judicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, *Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Examinînd motivele expuse în cererea de revizuire, Curtea Supremă de Justiție reiterează că în actele cauzei civile este anexat mandatul avocatului Țaulean Vitalie din **21 decembrie 2009**, legitimația nr. BA 0963 din 19 aprilie 2007 (f.d.57 Vol.I). Mandatul avocatului nu este semnat și ștampilat de clientul Societatea pe acțiuni "Transservice", nu sunt inserate împuternicirile avocatului, inclusiv cu dreptul special de a depune și semna cererea și de a ataca hotărîrea judecătorească, prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

Cu referire la mandatul avocatului seria MA nr. 0269523 eliberat la 21 decembrie 2012, copia căruia a fost anexată la cererea de revizuire, relevăm următoarele.

În conformitate pct. 3 din Hotărîrea Guvernului RM nr. 1175 din 21 decembrie 2010 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, abrogată prin Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2012, în vigoare la data eliberării mandatului Seria MA nr. 0269523, copia căruia a fost anexat la cererea de revizuire, formularul mandatului avocatului se imprimă pe hîrtie de formatul A5, împărțit în două părți identice. *O parte se decupează și se prezintă în instanța de judecată, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat.*

Examinînd materialele cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe acțiuni "Transservice" împotriva Consiliului municipal Bălți, Primăria mun. Bălți, biroul notarial Iurie Chiriliuc, biroul notarial Adrian Popovici, Societatea cu răspundere limitată "Xaminar" și Societatea cu răspundere limitată "Rilici Compani" privind contestarea actului administrativ, rezultatele licitației și a contractelor de vânzare-cumpărare, și anume Volumele I, II, III, IV, V precum și borderourile întocmite, atît de instanța de fond cît și de instanța de apel, nu a fost

depistat mandatul avocatului cu seria MA, nr. 0269523 din 21 decembrie 2012, nici în copie, nici în original.

Cît privește mențiunile din procesele-verbale ale ședințelor de judecată, reiterate în cererea de revizuire ca o dovadă a existenței mandatului, relevăm următoarele.

La ședința de judecată din 10 iulie 2012, conform procesului-verbal s-a prezentat reprezentantul Societății pe acțiuni ”Transservice”, avocatul Țaulean Vitalie în baza mandatului din **21 decembrie 2009** (f.d. 84, Vol. III), la ședința de judecată din **21 noiembrie 2012** a fost prezent avocatul Țaulean Vitalie în baza mandatului din **21 decembrie 2012** (f.d. 11, Vol. III), la ședința de judecată din **10 decembrie 2012** a fost prezent avocatul, Țaulean Vitalie în baza mandatului **21 decembrie 2012** (f.d. 116, Vol. III) și la ședința de judecată din **15 ianuarie 2013** a fost prezent avocatul reclamantului Țaulean Vitalie în baza mandatului din **21 decembrie 2012** (f.d. 127, Vol. III).

Prin urmare, în pofida faptului că la două ședințe de judecată din 21 noiembrie 2012, 10 decembrie 2012, avocatul Țaulean Vitalie a reprezentat Societatea pe acțiuni ”Transservice” în baza mandatului din 21 decembrie 2012, eliberat ulterior petrecerii ședinței de judecată, în procesele-verbale ale ședinței de judecată nu este indicată nici o mențiune cu privire la anexarea mandatului Seria MA nr. 0269523 din 21 decembrie 2012 la materialele cauzei.

Mai mult ca atât, nu există nici o mențiune cu privire la anexarea mandatului avocatului seria MA nr. 0269523 în procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 30 ianuarie 2013, din 18 februarie 2013, din 05 martie 2013, din 19 martie 2013, din 25 aprilie 2013.

Respectiv, la depunerea cererii de recurs de avocatul Țaulean Vitalie în interesul Societății pe acțiuni ”Transservice” cît și la examinarea recursului, la materialele cauzei civile nu era anexat mandatul Seria MA nr. 0269523 din 21 decembrie 2012 prin care să fie confirmate împuternicirile avocatului Țaulean Vitalie de a depune recurs în interesul Societății pe acțiuni ”Transservice”.

În partea ce se referă la afirmațiile expuse în cererea de revizuire cu privire la extragerea mandatului din materialele cauzei sau pierdere din neglijență acestuia menționăm că rolul special al avocaților, în calitate de profesioniști independenți, în administrarea actului de justiție presupune o serie de îndatoriri (cauza Van der Mussele contra Belgiei, 1983, Coutant contra Franței, 2008, reiterate în cauza Morice contra Franței, 2015). Avocații nu pot face remarci atât de grave încît să depășească limitele permise pentru exprimarea unor comentarii în lipsa unei baze faptice solide (cauza A. contra Filandei, 2004, reiterată în cauza Morice contra Franței, 2015).

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Analizînd argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța reține că, argumentele în cauză nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecătii este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de avocatul Țaulean Vitalie în interesele societății comerciale ”Transservice” societate pe acțiuni urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Țaulean Vitalie în interesele societății comerciale ”Transservice” societate pe acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari