

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Terracleaning” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Moloman Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Terracleaning” împotriva întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2013 întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Terracleaning” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată a indicat că la 01 ianuarie 2013 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” contractul de vânzare-cumpărare cu amânarea plății nr.01/01-1C1.

Întru executarea pct.1.1 și 1.3 ale contractului, prin facturile fiscale FV9934712 din 01 ianuarie 2013, FV9934716 din 03 ianuarie 2013, FV9934965 din 04 ianuarie 2013, FV9934756 și FV9934759 din 15 ianuarie 2013, FV9934886 și FV9934887 din 25 ianuarie 2013, FV9934894 din 28 ianuarie 2013, FV9934990 din 08 februarie 2013, BV4914205 și BV4914213 din 12 februarie 2013, BV4914214 din 13 februarie 2013, BV4914262 din 18 februarie 2013, BV4914375 din 28 februarie 2013, BV4914385 din 01 martie 2013, BV4914416 din 15 martie 2013, BV4914680 din 15 martie 2013, BV4915125 din 09 aprilie 2013, BV4915233 din 19 aprilie 2013 și BV4915260 din 23 aprilie 2013 a livrat societății cu răspundere limitată „Terracleaning” marfă în valoare totală de 160540 lei.

Prin pct.3.1 al contractului societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” s-a obligat să achite marfa în decurs de 60 zile calendaristice din ziua livrării.

La 23 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a achitat parțial costul mărfii în sumă de 486 lei și datoria constituie 160054 lei.

Potrivit pct.8.2 al contractului, în cazul încălcării termenului de achitare a mărfii livrate, cumpărătorul este obligat să plătească vânzătorului penalitate în mărime de 0,1% din suma scadentă pentru fiecare zi de întârziere.

Societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” este obligată să-i plătească penalitate pentru perioada de la 01 aprilie 2013 până la 16 august 2013 în mărime de 16337, 23 lei.

Conform art.619 Codul civil, societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” este obligată să-i achite dobânda de întârziere pentru perioada de la 07 martie 2013 până la 16 august 2013 în mărime de 6209, 52 lei.

La 13 și 16 august 2013 s-a adresat societății cu răspundere limitată „Terracleaning” cu reclamațiile nr.93 și 98 solicitând achitarea datoriei, însă până în prezent nu a primit răspuns.

Cere întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” datoria în mărime de 160054 lei, penalitate în mărime de 16337, 23 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6209,52 lei, iar în total 182600,75 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5478, 03 lei.

Prin mandatul nr.0791137 din 15 octombrie 2014 avocatul Moloman Alexandru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” să-i acorde asistență juridică în prezenta pricină civilă (f.d.76).

La 12 decembrie 2014 avocatul Moloman Alexandru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Terracleaning” acțiune reconvențională împotriva întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată (f.d.101-103).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Moloman Alexandru a invocat că conform relațiilor comerciale societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a comandat de la întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată bunuri, iar ultima s-a obligat să livreze în termenii stabiliți marfa comandată.

La 04 octombrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a efectuat comanda, iar întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată s-a obligat să livreze marfa până la sfârșitul lunii octombrie 2012.

Întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată prin factura fiscală nr.FV9934214 din 30 noiembrie 2012 a livrat societății cu răspundere limitată „Terracleaning” marfa cu întârziere de o lună.

La sfârșitul lunii noiembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a comandat 6 bucăți de acumulatori pentru mașina de spălat BD/120, care nu au fost livrate în termenii stabiliți, fiind întreprinderea în întârziere cu 3 luni de zile.

Din cauza neonorării obligațiilor de livrare în termen, societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a fost în imposibilitate să-și onoreze obligațiile contractuale față de clienți suportând prejudiciu material sub formă de venit ratat în mărime de 6825 euro și 10000 lei.

Cere avocatul Moloman Alexandru încasarea de la întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată în beneficiul societății cu răspundere limitată „Terracleaning” a prejudiciului material în mărime de 10000 lei, 6825 euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 acțiunea întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Terracleaning” a fost respinsă (f.d.203, 206-213).

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” în beneficiul întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 160054 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4801,62 lei, în total s-a încasat suma de 164855, 62 lei.

În rest acțiunea inițială a fost respinsă.

La 15 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 218).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Terracleaning” termen până la 18 februarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3601 lei (f.d.221-223).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” (f.d. 238-240).

La 03 martie 2016 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă a întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvență în privința sa, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor și corespondența comercială, deciziile cu privire la gestionarea patrimoniului să fie luate cu acordul prealabil al administratorului provizoriu și a fost în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Administratorul provizoriu gestionează patrimoniul societății cu răspundere limitată „Terracleaning” și este împotriva oricăror cheltuieli, inclusiv de a încheia contracte de asistență juridică și a achita aceste servicii în vederea apărării intereselor societății.

La 25 și 26 aprilie 2016 întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată și administratorul Cuprianov Iurii au depus referințe la recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 februarie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” la 03 martie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 acțiunea întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Terracleaning” a fost respinsă (f.d.203, 206-213).

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” în beneficiul întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 160054 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4801,62 lei, în total s-a încasat suma de 164855, 62 lei, iar în rest acțiunea inițială a fost respinsă.

La 15 decembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 218).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), e) și f), alin.(4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 ianuarie 2016 nu a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”, a acordat termen până la 18 februarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3601 lei (f.d.221-223).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa societății cu răspundere limitată „Terracleaning” fiind recepționată la 05 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție DS 2000173466AS (f.d. 224, 226).

Societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” în termenul acordat de către instanța de apel nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2016 corect a restituit apelul depus de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Argumentele societății cu răspundere limitată „Terracleaning” că este în proces de insolabilitate, iar patrimoniul este gestionat de administratorul provizoriu care este împotriva oricăror cheltuieli nu pot fi reținute.

Societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” nu a solicitat instanței de apel amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat.

De asemenea, societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” în termenul acordat nu a prezentat apelul motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 este legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Terracleaning” în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Karker” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Terracleaning” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Moloman Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Terracleaning” împotriva întreprinderii mixte „Karker” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan