

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

27 aprilie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Tudor Denis, împotriva încheierii Curtii Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011,

a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2011, Tudor Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni în care a solicitat anularea facturii nr.2217883139 din 23 martie 2011, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 05204 din 03 februarie 2011, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare Tudor Denis la 23 septembrie 2013 a solicitat anularea procesului-verbal nr.0005204 din 03 februarie 2011 și facturii de recalculare a consumului de energie electrică conform sistemului paușal la locul de consum cu NLC 2217883 și obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni de a conecta consumatorul la sursa de energie electrică.

În motivarea pretențiilor sale a reiterat că, la 18 mai 2010 a încheiat cu Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni contractul nr. 40301115586 de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic. După încheierea contractului nr 40301115586 la 19 mai 2010 furnizorul a eliberat actul nr. DL 5836871 de control al echipamentului de măsurare și anume a contorului nr. 7869422 în care se indică că contorul este sigilat și se află pe fațada gardului. La 20 ianuarie 2011 prin actul nr. 978189 de control al echipamentului de măsurare s-a constatat că s-a schimbat automatul 3 faze și discul rotește corect. La 21 ianuarie

2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a întocmit actul de control al echipamentului de măsurare nr. 9778848 în care se indică că sigila furnizorului nr. 1563781 a fost scoasă și schimbată cu sigila nr.2010119 de la contorul nr.7869422. S-a constatat că s-a ars automatul și este necesar de a-l schimba, totodată tensiunea la beneficiar nu era.

Susține că, în timpul efectuării lucrărilor asupra contorului cu nr.7869422 încălcări nu s-au depistat și sigiliile au fost puse de către furnizorul Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni. Furnizorul a sigilat dispozitivele de acționare a separatoarelor transformatoarelor de tensiune, care alimentează echipamente de măsurare. La 03 februarie 2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni s-a prezentat la locul aflării contorului cu experți și a întocmit actul nr. A 05204 de depistare a încălcării clauzelor contractuale. Prin actul menționat s-a stabilit suspect la manipularea sigiliilor.

Invocă că, din concluziile expertului reiese că sigiliile aplicate nu sunt autentice cu sigiliile verficatorului de stat, nu au fost supuse violării după aplicarea lor primară. Contorul funcționează la parametri tehnici prestabiliți pentru modelul dat de contoare electrice, în contor s-a depistat un „dispozitiv de acționare”. Pe suprafața contorului s-au depistat semne materiale, care atestă faptul intervenției mecanice după asamblarea de fabrică.

La 23 martie 2011 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a eliberat factura nr.2217883139 prin care nefondat a impus consumatorului să achite suma de 87240,34 lei.

Mai susține că, calculul s-a efectuat din 19 noiembrie 2009 pe când contractul a fost încheiat la 18 mai 2010. Consumatorul nu are acces la contorul menționat sigilarea a fost efectuată de către furnizor.

Consideră că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, exprimate prin pătrunderea neautorizată a colaboratorilor acestuia pe lotul proprietate privată a reclamantului, acuzații nefondate, acțiuni de samavolnicie, fără prezentarea calculelor sau actelor de verificare i s-au cauzat suferințe psihice. Tatăl său fiind internat în spital. Este plătitor de bună-credință a consumului pentru energia electrică, respectă cu strictețe termenul de achitare a facturilor și n-a avut nici odată datorii. Prin impunerea la achitarea unor sume pentru energia pe care n-a consumat-o a suferit un profund sentiment de nedreptate care se acutizează din cauza acțiunilor grosolane ale pîrîtului. Este ponegrită reputația în rândul vecinilor, rudelor care crezând în informația indicată de în facturi, crezîndu-l drept neplătitor a datoriilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2013 acțiunea înaintată de Tudor Denis împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și anulării facturii de consum fraudulos din 23 martie 2011 a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 s-a respins cererea de apel depusă de Tudor Denis și s-a menținut hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 septembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Tudor Denis, împotriva hotărîrii judecătoriei Rîșcani

mun. Chișinău din 23 septembrie 2013 și a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014.

La 05 februarie 2015 Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către revizuiant.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 15 mai 2015 Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 31 iulie 2015 Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 21 martie 2016 Tudor Denis a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și examinarea cauzei în fond cu pronunțarea unei decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Tudor Denis, sau trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de fond sau de apel pentru examinarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire se invocă repetat că, atât în procesul examinării pricinii în prima instanța de judecată cât și în instanța de apel și de recurs n-au fost respectate prevederile alin.3 art.24 din Legea R.M. nr.793-XIV din 10 februarie 2000. Toate concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt făcute în baza prevederilor actelor normative, fără contrapunerea acestora cu probele și materialele administrate la pricina în cauza care sunt declarative și nefondate, probele n-au fost verificate și constatate de instanța de recurs în ordinea prevăzută de art.432-433 Codul de procedură civilă.

Indică că sunt nefondate aprecierile și concluziile prin care stabilesc fără careva teme și suport juridic faptul că prin dispoziția de lucru din 24 ianuarie 2011 în procesul controlului efectuat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni la locul de consum cu NLC 2217883 s-a depistat manipularea la sigiliul furnizorului și suspiciuni la falsificarea sigiliilor verficatorului de stat, aplicate echipamentului de măsurare, deoarece în conținutul acesteia este menționat că la momentul verificării s-a depistat suspiciuni la manipularea sigiliului furnizorului și ale verficatorului, însă instanța de judecată fără

careva raport de expertiza abilitat in domeniu concluzionează evident preconcept, tendențios si unilateral faptul, ca suspiciuni de manipulare a sigiliului furnizorului de energie electrică.

Mai indică că prin probe si documente certe se demonstrează cu certitudine ca revizuentul în perioada 18 octombrie 2010 -20 ianuarie 2011 a respectat prevederile contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat cu intimatul si prevederile Regulamentului pentru furnizarea si utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.314 din 04 decembrie 2008.

Precizează că potrivit materialelor dosarului se dovedește că revizuentul nu s-a implicat în manipularea sigiliilor verificatorului de stat aplicate controlului de evidență a consumului de energie electrică la locul de consum deoarece nu are acces la contor.

Afirmă că presupunerile invocate în Dispoziția de lucru din 24 ianuarie 2011, Actul de depistare a încălcării de revizuent a clauzelor contractuale si Procesul Verbal nr.0005204 din 03 februarie 2011 potrivit căruia Tudor Denis este învinuit ca ar fi violat sigiliile furnizorului de energie electrica si verificatorului de stat, aceste învinuiri sunt declarative si nefondate din motivul ca de-facto si de-iure sigiliile furnizorului de energie electrica aplicate echipamentului de măsurare la locul de consum cu NLC 2217883 n-au fost violate, și nici furnizorul de energie electrica n-a demonstrat si nici nu poate demonstra faptul cum se poate implica consumatorul in manipularea mecanismului contorizare a energiei electrice fără violarea sigiliului furnizorului de energie electrica si fără demontarea contorului din cutia instalata.

La materialele dosarului lipsesc calculele și probele care ar demonstra cu certitudine metoda și sistemul de calculare a consumului de energie electrică conform sistemului pasual prin care s-ar demonstra legalitatea cuantumului sancțiunii aplicate pentru perioada de control.

Relatează că cererea de revizuire se motivează prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Totodată au apărut circumstanțe care pot schimba soluția emisă anterior de instanțele ierarhic inferioare și superioare.

Indică că Tudor Ion, care în baza contractului de donație i-a transmis lui Tudor Denis bunul imobil la care a fost depistat violarea sigiliilor nu a fost atras în procesul de judecată, iar despre emiterea hotărârilor la caz ultimul a aflat în luna martie a anului 2015.

Astfel consideră că au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale a pricinii care nu erau cunoscute la momentul examinării cauzei în instanța de recurs.

Prin referința depusă la 26 aprilie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni a indicat că cererea de revizuire este neîntemeiată și nejustificată, fără a fi indicate temeiurile legale a revizuirii.

Consideră că depunerea repetată a cererii de revizuire în baza unui și același temei constituie un abuz de drept.

A pledat pentru inadmisibilitatea cereri de revizuire.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinînd motivele invocate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleași hotărîri și pe aceleași temeuri care au mai fost invocate anterior.

Actele cauzei atestă precum că, revizuentul Tudor Denis a depus anterior la Curtea Supremă de Justiție la 05 februarie 2015, 15 mai 2015, 31 iulie 2015, și 21 martie 2016 cereri de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanțele de judecată a circumstanțelor esențiale ale pricinii și a tuturor probelor anexate la materialele cauzei.

Revizuentul Tudor Denis, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat și neinvocînd în mod expres temeurile declarării revizuirii prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, a depus cereri de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, prin care a fost examinat respectiva pricină civilă, fără a indica careva circumstanțe sau temeuri noi de declarare a cererii de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în repetate rînduri cu aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Tudor Denis ca fiind inadmisibilă.

Totodată alegațiile revizuentului precum că Tudor Ion nu a fost atras în procesul de judecată și nu a cunoscut despre hotărîrile judecătorești emise la caz sunt neavenite, or din momentul încheierii contractului de donație și transmiterii bunului lui Tudor Denis, toate obligațiile se răsfrîng doar asupra lui Tudor Denis.

Este important, la caz, de remarcat că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata). Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă. Hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile

justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Pentru temeiurile revizuirii este esențial ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Analizând alegațiile revizuentului și avînd în vedere că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. 4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Tudor Denis împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari