

prima instanță: Gh.Plămădeală
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)
instanța de apel: V.Pruteanu, V.Efros, L.Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1024/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Stoianov Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov Natalia împotriva lui Stoianov Sergiu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajul averii în devălmășie,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Stoianov Sergiu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La data de 07 noiembrie 2013, reclamanta Stoianov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoianov Sergiu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, partajul averii în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08.09.2007 a încheiat căsătoria cu Stoianov Sergiu, care a fost înregistrată în registrul de stare civilă cu nr.738 la OSC Rîșcani, mun. Chișinău. La data de 17 iunie 2009 s-a născut fiica Stoianov Daria.

Relațiile familiale s-au înrăutățit, din cauza comportamentului pîrîtului. Reclamanta împreună cu copilul său minor domiciliază separat în imobilul situat pe str. Nicolae Costin, ap. 197 mun. Chișinău. Pîrîtul se eschivează de la onorarea obligațiilor părintești.

Menționează reclamanta că în perioada căsătoriei cu pîrîtul, din venituri comune au dobîndit în proprietate la 17.03.2010 automobilul de model Audi A6 n/î K AH 533, caroseria nr.WAUZZZ4BZIN150719, motor nr.AKE067426.

La data de 25.06.2013, pîrîtul Stoianov Sergiu și SC „Central Invest Construct” SRL au încheiat contractul nr. 17-R, avînd ca obiect investiția în construcția bunului imobil viitor de tip mansardă - apartamentul nr.34a, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Paris 34/2, nr. cadastral 0100511.102.01.096.

Prin contractul de cesiune a drepturilor din 13 septembrie 2013, nr.3497 autentificat de notarul public Bistrițaia Tatiana, Stoianov Sergiu a cesionat drepturile sale ce rezultă din contractul de investiție lui Stoianov Mihail. Potrivit pct.4 al contractului nr. 3497 din 13 septembrie 2013, pentru cesionarea

drepturilor, cesionarul Stoianov Mihail, plătește cedentului Stoianov Sergiu , pentru încheierea prezentului contract o remunerație în sumă de 286 488 lei.

Indică reclamanta că potrivit extrasului nr.25124 din 30.10.2013 și certificatului nr.760 din 30.10.2013 se atestă faptul că Stoianov Sergiu este fondatorul și administratorul SC „Perla-Dent” cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 148/3, înregistrată la 21 mai 2008, cu capitalul social de 5400 lei.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor Stoianov Daria cu ea, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său pensia de întreținere pentru copilul minor Stoianov Daria, în cuantum de ¼ cotă parte lunar din salariu și alte venituri a pîrîtului, începînd cu perioada depunerii cererii de chemare în judecată, pînă la atingerea majoratului copilului minor; partajarea proprietății comune în devălmășie, atribuindu-i lui Stoianov Natalia și Stoianov Sergiu dreptul de proprietate asupra 50 % cotă parte din capitalul social al SC „Perla-Dent” SRL fiecărui, cu obligarea Camerei înregistrării de Stat de a efectua modificări respective în actele de constituire a SC ”Perla-Dent” SRL; a atribui lui Stoianov Sergiu automobilul de model „Audi A6” n/î K 533, caroseria nr.WAUZZZ4BZIN150719, motor nr.AKE067426; a încasa contul pîrîtului Stoianov Sergiu în beneficiul reclamantei Stoianov Natalia suma de 3 250 euro, ce constituie 1/2 cotă-parte din valoarea de piață a automobilului de model; a încasa din contul pîrîtului Stoianov Sergiu în beneficiul reclamantei Stoianov Natalia suma de 143 244 lei ce constituie 1/2 din suma obținută conform contractului de cesiune a drepturilor, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stoianov Sergiu și Stoianov Natalia înregistrată la data de 08.09.2007 la OSC Rîșcani, mun. Chișinău, sub nr.738.

S-a determinat domiciliul copilului minor – Stoianov Daria, născută la 17.06.2009 cu mama sa Stoianov Natalia. S-a încasat de la Stoianov Sergiu în beneficiul Stoianov Natalia pensie de întreținere pentru copilul minor Stoianov Daria, născută la 17.06.2009, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunar, începînd cu data de 07.11.2013, pînă la majoratul acesteia.

S-a recunoscut – SC ”Perla-Dent” SRL; automobilul de model ”Audi A6” cu n/î K 533, caroseria nr.WAUZZZ4BZIN150719, motor nr.AKE0674261/2 în valoare de 93 380 lei; suma de 286 488 lei obținută în baza contractului de cesiune a drepturilor din 13.09.2013 cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a soților.

S-a partajat proprietatea în devălmășie a soților cu atribuirea lui Stoianov Sergiu și Stoianov Natalia dreptul de proprietate asupra cîte 1/2 cotă parte fiecare din capitalul social al SC ”Perla-Dent” SRL. S-a atribuit în proprietate lui Stoianov Sergiu automobilul de model ”Audi A6” cu î K AH 533, caroseria nr.WAUZZZ4BZIN150719, motor nr.AKE067426.

Întru egalarea cotelor părți din proprietatea în devălmășie a soților în sumă de 179 868 lei s-a încasat de la Stoianov Sergiu în beneficiul Nataliei Stoianov diferența dintre cotele părți în sumă de 189 934 lei.

S-a încasat de la Stoianov Sergiu în beneficiul Nataliei Stoianov serviciile pentru asistență juridică în sumă de 8 737 lei.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, Stoianov Sergiu a declarat apel la 16 ianuarie 2015 și apel motivat la 18 martie 2015, solicitînd casarea parțială a

hotărîrii primei instanțe în partea recunoașterii drept proprietate comună în devălmășie a soților automobilul de model "Audi A6" cu înmatricularea K AH 533, caroseria nr. WAUZZZ4BZ1N150719, motor nr. AKE067426 în valoare de 93 380 lei și suma de 286 288 lei obținută în baza contractului de cesiune a dreptului și partajării acestor bunuri, încasării sumei în scopul egalității cotelor părți a sumei în mărime de 189934 lei, în partea încasărilor cheltuielilor de judecată, pronunțând în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretențiilor invocate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Stoianov Sergiu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2014.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, conform art. 20 alin.(1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform art. 370 CC, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Totodată, în conformitate cu art. 371 alin.(1) CC bunurile dobîndite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Alin. (2) prevede că orice bun dobîndit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie pînă la proba contrară.

Conform art. 373 alin.(1) CC în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale, iar alin. (2) stipulează că bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi împărțite atît la divorț, cît și în timpul căsătoriei.

Instanța de apel a menționat că, automobilul de model Audi A6 cu înmatricularea K AH 533 caroseria WAUZZZ4BZ1N150719, motor nr. AKE067426 a fost procurat în perioada căsătoriei. Astfel, acest bun cade sub regimul proprietății comune în devălmășie a soților Stoianov Sergiu și Stoianov Natalia.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1059 din 09.06.2014 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare valoarea automobilului, la data de 09.06.2014 constituia suma de 93 380 lei.

Stoianov Sergiu nu a prezentat probe ce ar confirma că automobilul în cauză a fost deteriorat în urma accidentului rutier și ulterior înstrăinat la prețul de 3 500 euro, iar suma obținută de la vînzare ar fi fost folosită în interesul familiei.

Potrivit certificatului ÎS „Registru”, după Stoianov Sergiu din data de 17.03.2010 a fost înmatriculat automobilul de model Audi A6 cu înmatricularea K AH 533 caroseria WAUZZZ4BZ1N150719, motor nr. AKE067426, care nu este radiat din evidență (f.d. 17).

Reiterează instanța de apel că și suma de 286 488 lei obținută ca urmare a cesiunii drepturilor, la fel cade sub regimul proprietății comune în devălmășie a soților.

În concluzie instanța de apel a invocat că hotărîrea primei instanțe este legală și întemeiată.

La 22 februarie 2016 Stoianov Sergiu a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a

acțiunii ca neîntemeiată în partea recunoașterii drept proprietate comună în devălmășie a soților a automobilului de model "Audi A6" cu n/î K AH 533, caroseria nr.WAUZZZ4BZIN150719, motor nr.AKE067426 în valoare de 93 380 lei și suma de 286 288 lei obținută în baza contractului de cesiune a dreptului și partajării acestor bunuri, încasării sumei în scopul egalității cotelor părți a sumei în mărime de 189934 lei, și în partea încasărilor cheltuielilor de judecată, precum și în partea încasării taxei de stat.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai invocă în recurs că instanța de apel nu a acordat la examinarea acestei pricini civile în ordine de apel o deplină eficiență recomandărilor și prevederilor menționate în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel, în special celor menționate în pct.pct. 9, 10, 12, 14,17,18, 29, 31 și 38.

Indică recurentul că, în caz dacă instanța de recurs va considera că nu poate corecta eroarea sau erorile judiciare comise de instanțele inferioare, cauza civilă să fie remisă la rejudecare în instanța de apel sau chiar în instanța de fond.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015, (f.d.218, vol. II) a fost expediată părților, inclusiv recurentului copia deciziei instanței de apel motivate din 16 decembrie 2015 pentru cunoștință, însă la materialele dosarului nu este dovadă de recepționare a acesteia. Astfel recursul declarat de Stoianov Sergiu se consideră a fi depus în termen.

La 20 aprilie 2016, avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele intimatei Stoianov Natalia a depus referință la recursul declarat de către Stoianov Sergiu solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stoianov Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Stoianov Sergiu, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Stoianov Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Stoianov Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru