

prima instanță: O. Parfeni
instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, S. Arnăuț

dosarul nr. 2rac-168/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldpresa”, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 august 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La 23 mai 2015 SRL „Dectrans-Broker” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldpresa” prin care a solicitat încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că SRL „Dectrans-Broker” în calitate de broker vamal, a prestat companiei SA „Moldpresa” servicii în domeniul vamal.

Susține că compania pîrîță și-a onorat parțial obligațiunile, înregistrînd o restanță în sumă de 1530 lei, conform actului de verificare și facturilor fiscale seria și numărul FA 2139899 din 14.12.2013 - 30 lei, JA2770012 din 29.12.2013 - 300 lei, JA2771126 din 30.12.2013 - 300 lei, JA2771133 din 31.12.2013 - 600 lei, și JA2845660 din 12.01.2014 -300 lei.

Solicită reclamantul încasarea datoriei în sumă de 1530 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 august 2015, acțiunea a fost admisă, s-a dispus încasarea de la SA „Moldpresa” în beneficiul SRL

„Dectrans-Broker” datoria în sumă de 1530 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1270 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 11 august 2015 SA „Moldpresa” a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de SA „Moldpresa”, casată hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 august 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă.

Instanța de apel, avînd ca reper prevederile art. 121 CPC și pct. 10 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat primar cu regim special „Factură Fiscală, aprobată prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 115 din 06.09.2010, a constata că facturile fiscale prezentate de către SRL „Dectrans Broker” nu pot fi reținute drept o „dovadă a prestării serviciilor de către SRL „Dectrans Broker”, or, facturile anexate la dosar nu au fost semnate și ștampilate de către SA „Moldpresa”.

Totodată, instanța de apel nu a reținut ca probă ce ar confirma datoria SA „Moldpresa” față de SRL „Dectrans Broker” actul de verificare a decontărilor reciproce, din considerentul că actul respectiv nu confirmă existența datoriei solicitate spre încasare, acesta nefiind semnat de către societatea pîrîtită .

La 10 martie 2016 avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele SRL „Dectrans Broker” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinăua expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 10 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că intimatul nu a negat existența datoriei.

La fel, invocă că serviciile brokerului constă în întocmirea declarației primare, informația se introduce în mod obligator de către broker în programa controlului vamal ASYCUDA, ce urmează a fi prezentată deja la serviciul vamal. De regulă, pentru întocmirea declarației primare se adresează transportatorul de marfă, care nu deține ștampila beneficiarului. Brokerul nu mai poate purta răspundere în cazul dacă transportatorul nu a prezentat pachetul de documente beneficiarului. În asemenea circumstanțe, intimatul urma, în urma recepționării somației să solicite de la SRL

„Dectrans-Broker” copiile facturilor în cazul când transportatorul nu le-a prezentat.

Mai mult ca atât, intimatul nu a prezentat probe ce ar confirma că companiei nu le-au fost prestate servicii de către SRL „Dectrans-Broker”.

Sustine recurentul că la examinarea acțiunii în instanța de fost, fiind citat legal în ședință nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în lipsă, la fel, nu au prezentat referință la materialele cauzei prin care ar aduce contraargumente celor invocate în cererea de chemare în judecată.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar a respinge invocările recurentului, precum că la ședința primei instanțe nu s-a prezentat, în condițiile în care aceasta s-a petrecut cu participarea reprezentantului – avocatul Barbaroșie Eugenia.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru