

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,
în pricina civilă la cererea reprezentantului Consiliului municipiului
Chișinău, Anatolie Golban privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din
funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin
care s-a respins cererea reprezentantului Consiliului municipiului Chișinău,
Anatolie Golban privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de
lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”, ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, s-a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”Autocomtrans”, s-a intentat față de SA ”Autocomtrans” procedura de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SA ”Autocomtrans”, Dogot Constantin, fondator al ÎI „Dogot Constantin”.

La 01.09.2015, reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău, Golban Anatolie a înaintat o cerere de destituire din funcție de lichidator a SA „Autocomtrans”, Dogot Constantin cu desemnarea unui alt administrator/lichidator al SA ”Autocomtrans” și anume Burzacovschi Cristina, IDNP 2004038060845, înregistrat în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.56 din 14.01.20145, sediul Biroului administratorului autorizat, ap. 11, str. Gh. Madan, nr.46/1, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de destituirea lichidatorului, reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău a invocat că administratorul insolvabilității ÎI „Dogot Constntin” nu a efectuat nici o acțiune de reorganizare a întreprinderii SA „Autocomtrans”, dar prin acțiunile sale intenționate dorește lichidarea întreprinderii și vânzarea tuturor activelor.

Consiliul mun. Chișinău a solicitat verificarea acțiunilor cu privire la legalitatea derulării procesului de insolvabilitate al SA „Autocomtrans”, or lichidatorul SA „Autocomtrans” Dogot Constantin continuă să întreprindă măsuri ilegale privind înstrăinarea patrimoniul debitorului.

Indică că, Centrul Național Anticorupție a reacționat la plângeri și a intentat

două cauze penale privind legalitatea derulării procesului de insolvență SA „Autocomtrans”, și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale 2015970408 de atribuire a cauzei penale din 05 august 2015; ordonanța de începere a urmăririi penale nr. 2015970437 de atribuire a cauzei penale din august 2015.

Susține că, la momentul constituirii, societății i-au fost transmise, cu drept de gestiune economică, bunuri - proprietate publică de stat, fapt consemnat în Registrul patrimoniului public și în privința căruia a fost informat de Agenția Proprietății Publice a RM. Conform informației deținute de Agenția Proprietății Publice, societății i-au fost transmise, cu drept de gestiune economică, bunuri - proprietate publică de stat și anume: baza de odihnă „Tighina”, raionul Slobozia, sat. Mereșeni-182509,46 lei; gardul-94698 lei; perete de sprijin-342271 lei; rețele electrice-81900 lei; canalizarea-68250 lei; autoparcarea-741642 lei. Bunurile se află pe str. Lunca Bîcului 29, mun. Chișinău.

Menționează că, lichidatorul Dogot Constantin nici nu a reflectat această informație în raportul de evaluare a patrimoniului, pentru a încerca înstrăinarea proprietății fără înștiințarea Agenției Proprietății Publice.

Mai indică că, la intentarea procesului de insolvență a fost încălcat principiul preemțunii reorganizării SA „Autocomtrans”, or dreptul debitorului de a se reorganiza vehement a fost încălcat de către lichidatorul desemnat de către instanța de insolvență. Raportul pasiv- activ al întreprinderii asigură viabilitate, fapt de care lichidatorul intenționat nu a ținut cont, or în Raportul de activitate al administratorului provizoriu, fiind expusă o concluzie eronată cu privire la situația economico-financiară a SA „Autocomtrans” în temeiul căruia s-a dispus intentarea procesului de insolvență al SA „Autocomtrans”.

Astfel, se constată admiterea de către lichidatorul SA „Autocomtrans” a erorilor abuzive, în procesul de valorificare a masei debitoare. Așadar art.117 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012, prevede că, pentru evaluarea bunurilor din patrimoniul debitorului, lichidatorul poate angaja în numele debitorului un evaluator, iar cu acordul comitetului creditorilor poate utiliza un evaluator propriu.

Din materialele anexate la dosarul de insolvență, se constată că lipsește un Raport de evaluare care constată valoarea reală a patrimoniului SA „Autocomtrans,” or raportul de evaluare anexat nu conține mențiuni că a fost întocmit de către un evaluator autorizat.

De asemenea relevă că lichidatorul, fiind conștient de acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc Balan Cornelia a admis cererea SC „Vestauto Grup” SRL contrar cerințelor art.81 alin.(2) al Legii insolvenței.

Astfel, creditorul SC „Vestauto Grup” SRL nu a fost exclus din tabelul definitiv de creanțe și continuă să participe la ședințele comitetului creditorilor, inclusiv în calitate de membru al Comitetului creditorilor, care aprobă soluționarea problemele apărute în procedura falimentului, inclusiv și valorificarea masei debitoare, precum și expunerea bunurilor la licitație.

Remarcă că, ordonanțele din 05 și 25 august 2015 privind începerea urmăririi penale sunt hotărâri ale organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție care confirmă cu echivoc că, lichidatorul SA „Autocomtrans,, Dogot Constantin, desemnat de către instanța de insolvență, la cererea creditorului, depășește, nu respectă atribuțiile stabilite de lege, mai mult încălcă drepturile creditorilor cât și debitorului, ceea ce constituie temei de destituire.

Solicită reprezentantul Consiliului municipiului Chișinău destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de lichidator al SA „Autocomtrans” în temeiul art. 71 alin.(1) al Legii insolvenței cu desemnarea unui alt administrator/lichidator al SA „Autocomtrans” Burzacovschi Cristina, IDNP 2004038060845, înregistrat în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.56 din 14.01.20145, sediul Biroului administratorului autorizat, ap.11, str. Gh. Madan, nr.46/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea reprezentantului Consiliului municipiului Chișinău, Anatolie Golban privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”, ca neîntemeiată.

La 25 februarie 2016 Consiliul municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” cu desemnarea unui alt administrator/lichidator al SA „Autocomtrans” și anume Burzacovschi Cristina, IDNP 2004038060845, înregistrat în Registrul administratorilor autorizați, autorizația nr.56 din 14.01.20145, sediul Biroului administratorului autorizat, ap.11, str. Gh. Madan, nr.46/1, mun. Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 este ilegală, neîntemeiată cu încălcarea normelor de drept material și anume art. 5 alin.(5) lit. d) și art.71 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

La fel eronat și dedus din context Curtea de Apel Chișinău a interpretat pct.10.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței”.

Prin urmare consideră recurenta că este în drept să solicite destituirea lichidatorului Întreprinderii de transport Auto „Autocomtrans” SA, iar temeiurile sunt prevăzute expres în art.71 alin.(1) din Legea insolvenței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar încheierea instanței de insolvență urmează a fi menținută fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în

conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Consiliului municipiului Chișinău, Anatolie Golban privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”, ca neîntemeiată.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, s-a admis cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA ”Autocomtrans”, s-a intentat față de SA ”Autocomtrans” procedura de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SA ”Autocomtrans”, Dogot Constantin, fondator al ÎI „Dogot Constantin”.

Totodată, instanța de insolvabilitate a considerat că nu au fost administrate careva probe și nici nu s-a constatat încălcarea cărorva norme a Legii insolvabilității, pentru care ar fi posibilă destituirea lui Dogot Constantin din funcție, mai mult decât atât, nici un act emis de către lichidator nu a fost contestat sau anulat în modul prevăzut de legislația în vigoare. Or, lichidatorul Dogot Constantin își exercită pe deplin atribuțiile în strictă conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art.130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească preciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt, inclusiv și destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Iar, conform art. 71 alin. (1) din lege, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau

d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau

e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres temeiurile de destituire a lichidatorului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că cererea de destituire a administratorului insolvabilității, poate fi înaintată de către un cerc restrâns de persoane și anume: comitetul creditorilor, adunarea creditorilor, administrația publică centrală de specialitate sau autoritățile administrației publice locale (în cazul întreprinderii municipale, care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale) sau din oficiu, de către instanța de insolvabilitate.

În susținerea concluziei expuse anterior potrivit căreia, creditorul nu este drept să înainteze în instanță o cerere de destituire a administratorului insolvabilității, instanța reiterează și pct. 10.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție ”Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității”, din care reiese că, administratorul poate fi destituit la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate, a autorităților administrației publice locale (în cazul întreprinderii municipale, care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale) sau din oficiu, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Prin urmare, Consiliul Municipal Chișinău nu este în drept să depună cererea de destituire a lichidatorului S.A. „Autocomtrans” - Dogot Constantin, mai mult ca atât să propună candidatura noului lichidator, acesta fiind un drept exclusiv al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz.

Din considerentele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul municipiului Chișinău, ca neîntemeiat și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea reprezentantului Consiliului municipiului Chișinău, Anatolie Golban privind destituirea lichidatorului Dogot Constantin din funcția de lichidator al Societății pe Acțiuni „Autocomtrans”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru