

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii : Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru

examinînd recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza cu privire la derularea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” în procedura falimentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care a
fost respinsă opoziția înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate
pe Acțiuni la vânzarea bunurilor gajate/ipotecate prin licitația cu reducere în
procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” în
procedura falimentului,

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2015 SRL „Elita-5 Auto” a depus cerere introductivă prin care
a solicitat declararea sa insolubilă pe motiv de supraîndatorare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2015 a fost admisă cererea
introductivă depusă de SRL „Elita 5 Auto” cu intentarea procesului de
insolabilitate față de SRL „Elita 5 Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a intentat
procedura falimentului față de SRL „Elita-5 Auto”.

La 26 februarie 2016 SA „Moldinconbank” SA a înaintat instanței de
insolabilitate opoziție la vânzarea bunurilor gajate/ipotecate prin licitația cu
reducere în procesul de insolabilitate a SRL „Elita-5 Auto” în procedura
falimentului.

În motivarea opoziției a invocat că la data de 05.10.2015, instanța de
insolabilitate a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de compania „Piquant

Trading Limited” împotriva creanței înaintate spre validare de BC „Moldindconbank” SA și a validat creanța BC „Moldindconbank” SA în mărime de 132 428 187,68 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16.12.2015 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05.10.2015, fiind validată irevocabil creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Elita-5 Auto” în mărime de 132 428 187,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015 s-a admis opoziția concretizată înaintată de lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” la acțiunile BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor mobile gajate în favoarea băncii și efectuarea unei evaluări suplimentare; confirmarea modalității, manierei și prețului de vânzare a bunurilor. S-a considerat lipsită de temei solicitarea BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor gajate în favoarea băncii (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto). S-a confirmat modalitatea, maniera și prețul de vânzare a bunurilor ipotecate/gajate de SRL „Elita-5 Auto” în favoarea BC „Moldindconbank” SA după cum urmează: expunerea la vânzare prin licitație „cu strigare” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100114.024; 0100114.024.01; 0100114.024.03, amplasate pe mun. Chișinău, bl. Dacia 55 și bunurile mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto), specificate în lista bunurilor mobile gajate din 08.12.2015, întocmită de lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” cu participarea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, ca lot unic, la prețul de 132 339 486 lei.

În baza încheierii vizate lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a organizat licitație de vânzare a bunurilor vizate, pentru data de 18.12.2015, ora 9.00. Licitația nu a avut loc, pe motiv că nu s-a înregistrat nici un participant.

Sușține că anterior, pînă la petrecerea licitației, prin scrisoarea înaintată către BC „Moldindconbank” SA la data de 15.12.2015, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a solicitat în termen de 7 zile confirmarea lotului nr. 1 pentru organizarea licitației repetate sau pentru prezentarea altei oferte mai avantajoase.

Art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței prevede că, în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primire a notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu

s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/ lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

La data de 17.12.2015, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a înregistrat la Bancă un supliment la notificarea din 15.12.2015, prin care a propus Băncii în conformitate cu prevederile art. 131 (10) din Legea insolvenței, de a prelua în proprietate bunurile imobile expuse la prima licitație care nu a avut loc, deoarece nu s-a înregistrat nici un participant. Totodată, lichidatorul a acordat Băncii termenul de 20 zile pentru trimiterea răspunsului la notificarea vizată.

Conform art. 119 alin. (5) Legea insolvenței dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație. Potrivit art. 131 alin. (10) din Lege una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv, a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvenței/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decât valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvenței/lichidatorului.

BC „Moldindconbank” SA în termenul stabilit, la data de 04.01.2016, a trimis în adresa lichidatorului un răspuns prin care ținând cont de dreptul Băncii preferențial la preluarea bunurilor în proprietate a solicitat lichidatorului acordarea BC „Moldindconbank” SA a termenului suplimentar de 15 zile pentru examinarea întrebării legate cu preluarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, și amânarea pe acest termen a expunerii la licitație a bunurilor gajate, invocând

motivele care au determinat solicitarea de acordare a termenului suplimentar. Răspuns la solicitare, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” nu a dat.

Ignorînd solicitarea Băncii, la data de 15.01.2016, lichidatorul a publicat în Monitorul Oficial, anunț despre petrecerea licitației repetat pentru data de 29.01.2016 ora 10:00, la prețul de start de 125 722 511,70 lei.

BC „Moldindconbank” SA a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015, cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitînd și suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015, prin care a fost confirmată modalitatea de valorificare a bunurilor ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA prin licitație „cu strigare” pînă la examinarea recursului în fond.

Prin încheierea din 27.01.2016 Curtea Supremă de Justiție a dispus suspendarea, pînă la examinarea recursului, executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.12.2016 prin care a fost autorizată expunerea la licitație cu strigare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

Ignorînd această încheiere, lichidatorul procesului falimentului a SRL „Elita-5 Auto” a perfectat proces -verbal din 29.01.2016 cu privire la constatarea faptului că licitația repetată nu a avut loc, pe motiv că nu s-a înregistrat nici un participant.

La data de 04.02.2016, BC „Moldindconbank” SA a primit notificarea lichidatorului SRL „Elita-5 Auto”, prin care i s-a comunicat că licitația repetată din 29.01.2016 nu a avut loc.

Totodată, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a propus BC „Moldindconbank” SA preluarea bunurilor gajate/ipotecate în proprietatea în scopul stingerii datoriei acordându-i-se termenul de 20 zile pentru răspuns.

Suplimentar, lichidatorul a atenționat BC „Moldindconbank” SA că în caz de neexercitare a dreptului de preluare în proprietate a bunurilor gajate/ipotecate, lichidatorul va expune acestea la vînzare prin licitație „cu reducere”, propunînd prețul de start 125 722 511,70 lei și prețul minim de comercializare de 113 150 260,53 lei (-10% față de prețul de start). Lichidatorul a acordat BC „Moldindconbank” SA termenul de 7 zile prevăzut de lege de la primirea notificării pentru prezentarea răspunsului.

Conform art. 131 alin. (6) Legea insolvenței debitorul, creditorii garanți, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vînzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garanți care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea opoziției.

Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolabilității/lichidatorul, care este obligată să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolabilitate.

La caz, având în vedere cele expuse supra BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditorul garantat consideră ilegală vânzarea bunurilor gajate/ipotecate în favoarea Băncii prin metoda licitației „cu reducere”, deoarece petrecerea licitației repetate „cu strigare” a fost ilegală, petrecerea acesteia fiind suspendată prin încheierea Curții Supreme de Justiție.

Astfel, lichidatorul nu era în drept să declare că licitația repetată din 29.01.2015 nu a avut loc și să treacă la următoarea modalitatea prevăzută de lege pentru valorificarea bunurilor grevate, și anume licitația „cu reducere”, nefiind în drept să petreacă această licitație.

Respectiv, lichidatorul nu a avut drept să confirme rezultatele acestei, motiv din care licitația repetată „cu strigare” se consideră nulă, lichidatorul urmând să înceapă din nou procedura de pregătire pentru organizarea și desfășurare a licitației repetate „cu strigare” în condițiile art. 119 din Legea insolabilității.

Totodată, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a ignorat solicitările Băncii, ce adus la încălcarea gravă a dreptului preferențial stipulat prin lege al creditorului garantat la preluarea bunurilor gajate/ipotecate necomercializate la licitație în proprietate în scopul stingerii datoriilor.

Mai notează că, prin notificarea nr.14-2/1 din 11.01.2016, expediată în adresa lichidatorului cu aviz de recepție și nereclamată de acesta, Banca a propus lichidatorului să transmită Băncii, bunurile gajate și expuse la licitație, în posesie pentru valorificare.

Mai notează că, BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditorul validat cu creanța garantată nu este de acord și cu prețul propus de lichidatorul debitorului pentru expunerea la licitația a bunurilor gajate/ipotecate de 125 722 511,70 lei și prețul minim de comercializare de 113 150 260,53 lei (-10% față de prețul de start) din motivul că aceste nu corespundă prețului comercial rezonabil stabilit prin raportul de evaluare a bunurilor vizate și reprezintă prețurile diminuate care au fost stabilite nu în interesele creditorului ipotecar, faptul ce afectează considerabil interesele și drepturile legitime ale BC „Moldindconbank” SA.

Or, conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, scopul procesului de insolvență este satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului.

Acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre apărarea mai eficientă și deplină a drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor debitorului, executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

Iar conform art. 153 alin.(3) lit. b) din Lege, fondurile obținute din vînzarea bunurilor din masa debitoare grevată, în favoarea creditorilor, cu ipotecă, gajuri sau cu alte garanții reale mobiliare ori cu drepturi de retenție de orice fel vor fi distribuite în felul următor: creanțele garantate după rangul de prioritate, cuprinzînd tot capitalul, dobînzile, majorările și penalitățile de orice fel.

Solicită admiterea opoziției la vînzarea bunurilor gajate/ipotecate prin metoda licitației „cu strigare” înaintată de creditorul garantat BC „Moldindconbank SA”, anulată procedura de organizare și petrecere la data de 29 ianuarie 2016 a licitației repetate cu strigarea în privința bunurilor grevate cu garanții în favoarea BC „Moldindconbank” SA și modificată modalitatea de valorificare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA din licitație „cu reducere” la licitația „cu strigare”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 a fost respinsă opoziția înaintată de BC „Moldinconbank” SA la vînzarea bunurilor gajate/ipotecate prin licitația cu reducere în procesul de insolvență a SRL „Elita-5 Auto”. S-au anulat măsurile de asigurare a opoziției, aplicate prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, prin care s-a dispus suspendarea procedurii de valorificare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldinconbank” SA, situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, constituite din : teren cu destinația pentru construcții, cu suprafața totală de 1,0106 ha, nr. cadastral 0100114.024, construcție comercială, prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 2 058,5 m. p., nr. cadastral 0100114.024.01, construcție comercială, prestarea serviciilor , cu suprafața totală de 1 365,8 m. p., nr. cadastral 0100114.024.03 și bunurilor mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) – pînă la etapa în care încheierea emisă pe cauza dată va deveni irevocabilă.

La 18 martie 2016 BC „Moldinconbank” SA a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite opoziția la vînzarea bunurilor gajate/ipotecate prin metoda licitației „cu reducere” înaintată de creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA, anularea

procedurii de organizare și petrecere la data de 29 ianuarie 2016 a licitației repetate „cu strigare” în privința bunurilor grevate cu garanții în favoarea BC „Moldindconbank” SA și modificarea modalității de valorificare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA din licitația „cu reducere” la licitația repetată „cu strigare”.

În motivarea recursului recurentul a invocat că în cazul dat BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditorul garantat nu este de acord și consideră ca ilegală vânzarea bunurilor gajate/ipotecate în favoarea Băncii prin metoda licitației „cu reducere”, deoarece prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-98/16 din 27.01.2016 a fost suspendată pînă la examinarea recursului executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.12.2016 prin care a fost autorizată expunerea la licitație cu strigare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA, ce înseamnă că la momentul petrecerii licitației repetate „cu strigare” de către lichidator, Curtea Supremă de Justiție a suspendat executarea încheierii Curții de Apel Chișinău care a constituit temei legal pentru începerea de către lichidator a procedurii de organizare și desfășurare a licitației „cu strigare” în privința bunurilor sus vizate.

Ca consecință, lichidatorul nu era în drept să declare că licitația repetată din 29.01.2015 nu a avut loc și să treacă la următoarea modalitatea prevăzută de legea pentru valorificarea bunurilor grevate, și anume licitația „cu reducere”, deoarece conform încheierii Curții Supreme de Justiție ultimul nu era în drept să petreacă această licitație de loc, ca urmare, trebuia să constate că nu era în drept sau în imposibilitate de a petrece licitația.

În opinia recurentului, asta înseamnă ca indiferent de înregistrarea sau neînregistrarea participanților la licitația „cu strigare”, lichidatorul nu a avut drept să confirme rezultatele acesteia. Astfel, licitația repetată „cu strigare” se consideră ca nulă sau ca nepetrecută de loc, ca rezultat, lichidatorul urma să se conformeze prevederilor legale și să înceapă din nou procedura de pregătire pentru organizarea și desfășurare a licitației repetate „cu strigare” în condițiile art. 119 din Legea insolvenței.

Suplimentar, menționează recurentul că prin organizarea și petrecerea licitației repetate „cu strigare” în privința bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a ignorat solicitările Băncii, ce a dus la încălcarea gravă a dreptului preferențial stipulat prin lege al creditorului garantat la preluarea bunurilor gajate/ipotecate necomercializate la licitație în proprietate în scopul stingerii datoriilor.

În acest sens, remarcă că BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditorul validat, cu creanța garantată nu este de acord și cu prețul propus de lichidatorul debitorului pentru expunerea la licitația a bunurilor gajate/ipotecate de 125 722 511,70 lei și prețul minim de comercializare de 113 150 260,53 lei (-10% față de prețul de start) din motivul că aceste nu corespund prețului comercial rezonabil stabilit prin raportul de evaluare a bunurilor vizate și reprezintă prețurile diminuate care au fost stabilit nu în interesele creditorului ipotecar, faptul ce afectează considerabil interesele și drepturile legitime ale BC „Moldindconbank” SA.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Prin opoziția depusă în instanța de insolabilitate la 11.02.2016, creditorul garantat BC “Moldindconbank” SA a solicitat anularea procedurii de organizare și petrecere la data de 29.01.2016 a licitației repetate „cu strigare” în privința bunurilor grevate cu garanții în favoarea BC „Moldindconbank” SA și modificarea modalității de valorificare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea BC „Moldindconbank” SA din licitația „cu reducere” în licitația repetată „cu strigare”.

Motiv de înaintare a opoziției l-a constituit faptul că prin răspunsul din 04.01.2016 eliberat de BC „Moldindconbank” SA, la notificarea lichidatorului SRL „Elita-5 Auto” din 15.12.2015 și 17.12.2015, creditorul garantat a solicitat un termen suplimentar de 15 zile pentru examinarea și expunerea asupra propunerii de preluare în proprietate a bunurilor neadjudicate la prima licitație „cu strigare”, iar lichidatorul nu a acordat termenul solicitat.

Un alt motiv invocat de BC „Moldindconbank” SA constă în pretinsa ignorare de către lichidator la întocmirea procesului-verbal din 29.01.2016, a încheierii Curții Supreme de Justiție din 27.01.16, prin care s-a dispus de a suspenda încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate motivele creditorului garantat de înaintare a opoziției și justă hotărârea prime instanțe privind respingerea ei.

Astfel, materialele dosarului atestă că prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27.05.2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Elita-5 Auto” privind intentarea procesului de

insolvabilitate față de întreprinderea fondată. S-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Elita-5 Auto”; s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate la SRL „Elita-5 Auto” - Bălan Vladimir, deținătorul autorizației nr.74 din 14.01.2015; s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.04. 2015 fără modificări, cu aplicarea lor respectivă; s-a înlăturat conducerea SRL „Elita-5 Auto” de la gestionarea patrimoniului, cu atribuirea acestor funcții administratorului insolvabilității; s-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 10.07.2015; cu adresarea unui apel special creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv pînă la data de 27 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Elita-5 Auto”.

Conformîndu-se prevederilor art. 117 din Legea insolvabilității, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a purces la valorificarea și lichidarea neîntârziată a masei debitoare.

În conformitate cu art. 131 din Legea insolvabilității:

(1) Administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piață care asigură vânzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

(2) Administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să informeze, la cerere, creditorii asupra stării bunurilor ce aparțin debitorului, să permită examinarea lor sau, după caz, să permită consultarea registrelor contabile și a documentelor acestuia.

(4) În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvabilității/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvabilității/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvabilității/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vîndut de administratorul

insolvabilității/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvabilității/ lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

(6) Debitorul, creditorii garanți, creditorii chirografari și administratorul insolvabilității/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvabilitate. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garanți care au depus opoziția, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămâni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvabilitate emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținând seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvabilității/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvabilitate.

În acest context lichidatorul a efectuat evaluarea bunurilor gajate de SRL „Elita-5 Auto” în favoarea creditorului BC „Moldindconbank” SA în temeiul contractelor de gaj.

În urma inventarierii patrimoniului SRL „Elita-5 Auto” și stabilirii componenței acestuia, în baza demersului BC „Moldindconbank” SA din 07.09.2015 privind alegerea companiei de evaluare, lichidatorul prin intermediul companiei SRL „General Expert” a efectuat evaluarea patrimoniului debitorului. Concomitent, lichidatorul a identificat componența mijloacelor circulante (universalitatea bunurilor - utilaj pentru stația de deservire tehnică auto), gajate în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

La 09.11.2015, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a notificat BC „Moldindconbank” SA despre rezultatele evaluării și a propus modalitatea de vânzare atât a bunurilor imobile, cât și a bunurilor mobile prin licitație a bunurilor gajate în 2 loturi separate : lotul nr. 1. - bunurile imobile cu nr. cadastrale: 0100114.024; 0100114.024.01 :0100114.024.03, amplasate pe bd. Dacia 55, mun. Chișinău și bunurile mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) amplasate în bunurile imobile nominalizate de pe aceeași adresă, ca lot unic, la prețul de start de 129 998 400 lei; lotul nr. 2 - bunurile imobile cu nr. cadastral: 0300302.036 și 0300302.036.01, amplasate în mun. Bălți, str. N. Iorga 30/A- la prețul de start- 2 001 400 lei.

În conformitate cu art. 131 alin.(4) din Legea insolvenței, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a comunicat Băncii despre intenția de vânzare a bunurilor grevate în favoarea sa și a acordat un termen de 7 zile creditorului pentru a propune o ofertă mai avantajoasă de valorificare a bunurilor, însă în termenul acordat banca nu a prezentat o ofertă mai avantajoasă, dar a invocat obiecțiile sale în privința vânzării.

Recepționînd răspunsul băncii din 13.11.2015, lichidatorul a constatat că acesta nu conține o ofertă mai avantajoasă de valorificare, dar conține respingerea propunerii sale.

Astfel, în vederea confirmării netemeinicii obiecțiilor BC „Moldindconbank” SA, lichidatorul a solicitat instanței de insolvență confirmarea modalității de vânzare a bunurilor grevate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015 a fost admisă opoziția înaintată de lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” la acțiunile BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor mobile gajate în favoarea băncii și efectuarea unei evaluări suplimentare; confirmarea modalității, manierei și prețului de vânzare a bunurilor. S-a considerat lipsită de temei solicitarea BC „Moldindconbank” SA privind completarea listei bunurilor mobile gajate în favoarea băncii (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto). S-a confirmat modalitatea, maniera și prețului de vânzare a bunurilor ipotecate/gajate de SRL „Elita-5 Auto” în favoarea BC „Moldindconbank” SA după cum urmează: expunerea la vânzare prin licitație „cu strigare,” a bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100114.024; 0100114.024.01; 0100114.024.03, amplasate pe bl. Dacia, 55 mun. Chișinău și bunurile mobile (utilaj pentru stația de deservire tehnică auto) specificate în lista bunurilor mobile gajate din 08.12.2015, întocmită de lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” cu participarea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, ca lot unic, la prețul de 132 339 486 lei.

Ca rezultat, la 18.12.2015 a fost organizată prima licitație de vânzare a bunurilor grevate, conform condițiilor confirmate prin încheierea instanței de insolvență din 09.12.2015, la care nu s-a înregistrat nici un cumpărător.

Prin scrisoarea înaintată de BC „Moldindconbank” SA, la data de 15.12.2015, pînă la petrecerea licitației preconizate pentru data 18.12.2015, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a solicitat în termen de 7 zile confirmarea lotului nr. 1 pentru organizarea licitației repetate sau pentru prezentarea altei oferte mai avantajoase.

La data de 17.12.2015, lichidatorul SRL „Elita-5 Auto” a înregistrat la Bancă un supliment la notificarea din 15.12.2015, prin care a propus Băncii în conformitate cu prevederile art. 131 (10) din Legea insolvenței, de a prelua în

proprietate bunurile imobile expuse la prima licitație care nu a avut loc, deoarece nu s-a înregistrat nici un participant. Totodată, lichidatorul a acordat Băncii termenul de 20 zile pentru trimiterea răspunsului la notificarea vizată.

BC „Moldindconbank” SA la data de 04.01.2016 a expediat în adresa lichidatorului un răspuns prin care ținând cont de dreptul Băncii preferențial la preluarea bunurilor în proprietate a solicitat lichidatorului acordarea BC „Moldindconbank” SA a termenului suplimentar de 15 zile pentru examinarea întrebării legate cu preluarea bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, bd. Dacia, 55, și amânarea pe acest termen a expunerii la licitație a bunurilor gajate, invocând motivele care au determinat solicitarea de acordare a termenului suplimentar.

Conform art. 119 (1) Legea insolvenței, dacă licitația nu a avut loc, lichidatorul sau comisia de licitație întocmește un proces-verbal prin care se dispune organizarea unei licitații repetate.

Conformându-se prevederilor art. 119 și 131 (2) Legea insolvenței, lichidatorul a purces la organizarea licitației repetate pentru data de 29.01.2016, notificând în prealabil creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA.

În termenul limită de 7 zile, stabilit prin lege, creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA nu a prezentat nici o ofertă mai avantajoasă de valorificare și nici nu și-a exprimat intenția de preluare a bunului în proprietate.

Drept urmare, anunțul privind organizarea licitației pentru data de 29.01.2016, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la data de 15.01.2016, termenul limită de depunere a cererilor pentru participare la licitație expirând la data de 26.01.2016

Conform art. 118 (4) al Legii insolvenței, doritorii de a participa la licitație vor prezenta lichidatorului cerere de participare de un model stabilit, copia de pe documentul care confirmă depunerea aportului pe contul bancar indicat în anunț, procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație, alte documente prevăzute expres în anunțul despre organizarea licitației. Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu 3 zile înainte de data licitației. Termenul nominalizat este unul de decădere.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă aprecierea primei instanțe privind netemeinicia motivului expus de BC „Moldindconbank” SA în susținerea opoziției, precum că lichidatorul la întocmirea procesului-verbal din 29.01.2016 a ignorat încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care s-a dispus suspendarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015 și că lichidatorul nu era în drept să petreacă licitația stabilită pentru data de 29.01.2016.

Aceasta deoarece, anunțul privind organizarea licitației pentru data de 29.01.2016, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM la data de 15.01.2016, termenul limită de depunere a cererilor pentru participare la licitație a expirat la data de 26.01.2016, conform art. 118 (4) Legea insolvenței, iar încheierea Curții Supreme de Justiție a fost emisă la 27.01.2016, navînd influență asupra petrecerii licitației din 29.01.2016, la care doar s-a constatat nedepunerea în termen nici a unei cereri de participare la ea.

Organizarea licitației repetate din 29.01.2016 a avut loc în baza normelor prevăzute de Legea insolvenței, dar nu a încheierii din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 119 alin. (2) din Legea insolvenței, în cazul în care s-a declarat că prima licitație cu strigare nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept să preia bunurile la prețul inițial al lotului expus la vânzare. Dacă, în decursul a 20 de zile din data notificării, niciun creditor nu a acceptat preluarea bunurilor în natură, se va organiza licitație repetată cu strigare în condițiile prezentei legi.

În conformitate cu art. 131 alin. (8,10) din Legea insolvenței, (8) valorificarea prin licitație publică, concurs sau prin negocieri directe a bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune.

(10) Una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvenței/lichidator.

Din normele vizate rezultă că cererea BC „Moldindconbank” SA privind acordarea unui termen suplimentar de 15 zile pentru a se expune asupra preluării sau nu a bunurilor neadjudecate la licitație, în proprietate este neîntemeiat și contravine expres art. 119 alin. (2) al Legii insolvenței care stabilește imperativ doar un termen de 20 zile creditorilor pentru a decide în privința preluării bunurilor. În același timp, legea insolvenței nu prevede dreptul creditorului de a

solicita prelungirea termenului stabilit de lege, și nici dreptul lichidatorului de a prelungi acest termen, la solicitarea creditorului.

Pin notificarea nr.14-2/1 din 11.01.2016, expediată în adresa lichidatorului cu aviz de recepție și nereclamată de acesta, Banca a propus lichidatorului să transmită Băncii, bunurile gajate și expuse la licitație în posesie pentru valorificare. Astfel, aceasta nu conține propunerea băncii de a prelua în proprietate bunurile gajate/ipotecate, ce au constituit obiect a licitației, propunerea băncii fiind alta – de a transmite în posesia ei bunurile pentru realizare, ceea ce contravine prevederilor art. 119 din Legea insolvenței.

Materialele dosarului atestă că lichidatorul a notificat la 04 februarie 2016 creditorul garantat și a propus preluarea bunurilor neadjudicate la licitația din 29.01.2016 în proprietate, fie propunerea unei modalități mai avantajoase de valorificare decât vânzarea bunurilor în condițiile propuse de lichidator. Termenul de 20 de zile, prevăzut la art. 119 alin. (2) Legea insolvenței, în interiorul căruia banca a fost în drept să decidă în privința preluării bunurilor, a expirat la data de 24 februarie 2016.

BC „Moldindconbank” SA pînă în prezent nu și-a exprimat acceptul de a prelua în proprietate bunurile grevate și neadjudicate la licitație.

În astfel de circumstanțe, argumentele BC „Moldindconbank” SA privind neîntemeiate organizării licitației din 29.01.2016 pe motiv că creditorul a solicitat un termen suplimentar pentru a decide preluarea bunurilor în proprietate sunt neîntemeiate și corect prima instanță le-a respins.

Conform art. 120 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul în care licitația cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitația cu strigare să fie scoase la licitația cu reducere. Lichidatorul va organiza licitația cu reducere în termenele și în modul stabilit la art.118.

Conform art. 119 alin. (5) din Legea, dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept ca în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

În temeiul normelor de drept menționate, lichidatorul a notificat la 04.02.2016 creditorul garantat și a propus preluarea bunurilor în proprietate, fie propunerea unei modalități mai avantajoase de valorificare decât vânzare bunurilor în condițiile propuse de lichidator.

Și în cazul dat, banca nu a propus o ofertă mai avantajoasă de valorificare și nici nu și-a exprimat pînă în prezent acordul de preluare în proprietate a bunurilor neadjudicate.

În condițiile date, instanța de recurs consideră că atât acțiunile lichidatorului privind organizarea licitației din 29.01.2016, precum și privind organizarea următoarei licitații „cu reducere” sunt în strictă conformitate cu legea și prin urmare nu sunt temeiuri de admitere a opoziției BC „Moldindconbank” SA, precum și justă concluzia primei instanțe în acest sens.

Or, în conformitate cu art. 117 alin. (1) din Legea insolvenței, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Astfel, reieșind din constatările relatate, în coraborare cu prevederile legii sus-citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență justificat a ajuns la concluzia respingerii opoziției înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni la vânzarea bunurilor gajate/ipotecate prin licitația cu reducere în procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” în procedura falimentului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în cauza cu privire la derularea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Elita-5 Auto” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru