

prima instanță – M. Guzun
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei,

în pricina civilă la cererea lui Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei cu privire la anularea hotărârii Adunării Creditorilor din 28 decembrie 2015 privind acceptarea planului de restructurare a debitorului societate pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care s-a restituit cererea depusă de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei privind contestarea procesului-verbal al Adunării Creditorilor Societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în proces de insolabilitate, din 28 decembrie 2015, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă :

Prin Hotărârea din 04 martie 2011 Curtea de Apel Economică a intentat procesul de insolabilitate față de societatea comercială ”Locuințe pentru Toți” societate pe acțiuni.

La 02 februarie 2016 Lupea Petru, în interesele lui Lazăr Andrei a depus cerere privind contestarea conținutului procesului-verbal nr. 28/12/15 al Adunării creditorilor al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți” din 28 decembrie 2015.

În motivarea cererii au invocat că în cadrul Adunării Generale, Lupea Petru reprezentantul creditorilor Lazăr Andrei și Boaghi Svetlana a luat cuvânt și a cerut administratorului insolabilității reperfectarea planului procedurii de restructurare a debitorului societate pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, astfel, încât creditorii Lazăr Andrei și Boaghi Svetlana să fie incluși ca creditori garantați și nu ca creditori chirografari.

Respectiv, s-a solicitat președintelui și secretarului Adunării creditorilor din 28 decembrie 2015 corectarea procesului-verbal al Adunării creditorilor cu includerea faptului luării de cuvânt a lui Lupea Petru, reprezentantul creditorilor Lazăr Andrei, Boaghi Svetlana.

De asemenea, a solicitat ca creditorii Lazăr Andrei și Boaghi Svetlana să fie incluși în tabelul consolidat al creanțelor ca creditori garantați, creanța cărora urma să fie executată din masa debitoare și anume din contul blocului locativ construit pe str. Ginta Latină, 19/6, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 04 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea depusă de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei privind contestarea procesului verbal al Adunării creditorilor societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în proces de insolvență din 28 decembrie 2015 ca fiind semnată de o persoană împuternicită de a o semna.

La 21 martie 2016, Lupea Petru, în interesele lui Lazăr Andrei nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2016 prin care s-a dispus restituirea cererii depuse de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de insolvență a omis termenul legal, în intervalul căruia a dispus de dreptul de a restitui cererea înaintată.

Astfel, contrar prevederile art. 170 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a expediat încheierea de restituire peste 36 de zile, deși urma să o adopte în termen de 5 zile de la depunerea cererii în instanță.

De asemenea, a menționat că art. 75 Cod de procedură civilă, invocat de către Curtea de Apel în încheierea din 04 martie 2016 cu privire la restituirea cererii depusă de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei, nu se referă la speța respectivă, întrucât garantează dreptul persoanei de a fi reprezentat în instanța de judecată de un avocat, avocat stagiar dar nu se referă la însuși depunerea cererii în instanța de judecată. Totodată, a invocat că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 73 alin. (1) și art. 62 alin. (4) din Codul de procedură civile încălcând astfel, drepturile procesuale și materiale ale coparticipanților în proces.

Totodată, a invocat că Lupea Petru a activat în calitate de administrator al procesului de insolvență al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”. Pentru perioada de activitate, Comitetul creditorilor a dispus stabilirea salariului lui Petru Lupea în mărime de 37 680,02 lei și compensarea cheltuielilor suportate în mărime de 17 929, 80 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2011, instanța de insolvență a dispus achitarea către Lupea Petru a salariului în mărime de 37 680, 00 lei și compensarea cheltuielilor suportate în mărime de 17 929,80 lei.

Însă pînă la moment, Lupea Petru nu a primit suma respectivă, fiind astfel, creditor al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în proces de insolabilitate.

De asemenea, a menționat că Lupea Petru dispune de dreptul de creditor al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în proces de insolabilitate în baza creanțelor cesionate de cedentul Victor Lupea, care anterior a primit creanțele respective cesionate de Andrei Lazăr, Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța. Acest fapt este recunoscut prin hotărîri judecătorești irevocabile, anexate la materialele dosarului de insolabilitate al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”.

Cu referire la termenul de depune a recursului, instanța de recurs relevă că încheierea a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău la 04 martie 2016.

La 09 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului încheierea de restituire care a fost recepționată de către acesta la 17 martie 2016. Cerere de recurs a fost depusă la 21 martie 2016, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează de respins ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, din următoarele considerente.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013 hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reieșind din cererea de recurs depusă, instanța de recurs menționează că cererea a fost semnată de creditorul Lupea Petru, reprezentantul coparticipantului la proces, creditorul Lazăr Andrei (f.d. 25-30).

Astfel, Lupea Petru specifică că atât Lupea Petru cît și Lazăr Andrei sunt creditori și respectiv coparticipanți.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pîrîți atunci cînd obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pîrîți, drepturile și obligațiile reclamanților sau părților decurg din aceleași temeieri de fapt sau de drept.

Prin urmare, reieșind principiul disponibilității părților, stabilit de art. 27 din Codul de procedură civilă, reclamantul/creditorul la depunerea cererii stabilește cercul participanților la proces.

În cazul respectiv, cererea privind contestarea conținutului procesului-verbal nr. 28/12/15 al Adunării Creditorilor din 28 decembrie 2015 a fost depusă în instanța de insolvență de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei și nu din numele lui propriu Lupea Petru ca creditor al societății pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în proces de insolvență (f.d. 20).

Respectiv, și cererea de recurs a fost depusă de Lupea Petru în interesele creditorului Lazăr Andrei, or încheierea din 04 martie 2016 a fost emisă de Curtea de Apel pe marginea cererii înaintată de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Articolul 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea “MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al

avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art.81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, **de a ataca hotărîrea judecătorească**, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Împuternicirile stabilite de art. 81 Cod de procedură civilă urmează să fie înscrise expres în mandatul de reprezentare sub sancțiunea nulității acestora.

Totodată, Codul de procedură civilă stabilește la art. 75 alin. (2) că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Articolul 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Respectiv, Codul de procedură civilă admite reprezentarea în bază de procură doar a persoanelor juridice și numai în cazul în care persoana este angajat al persoanei juridice.

În speță, s-a constatat că cererea de recurs a fost depusă de Lupea Petru în interesele creditorului Lazăr Andrei, care este persoană fizică și poate fi reprezentat în instanța de judecată doar de către un avocat sau avocat stagiar împuternicit în modul prevăzut de lege.

În cazul respectiv, a fost anexată la cererea de recurs, procura nr. 8521 din 18 august 2015 potrivit căruia Lazăr Andrei l-a împuternicit pe Lupea Petru să-i reprezinte interesele în toate organele de stat administrative și publice, inclusiv la

societatea pe acțiuni ”Locuințe pentru Toți”, în legătură cu recuperarea investițiilor efectuate pentru construcția spațiului locativ pe numele său. Totodată, a fost împuternicit să semneze, să ridice pentru sine și în numele său orice acte, contracte, cereri, declarații ori unde va fi necesar să achite toate taxele și plățile corespunzătoare, să semneze și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire (f.d. 31).

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art.427 lit. a) Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lupea Petru în interesele lui Lazăr Andrei.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari