

D E C I Z I E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către fostul administrator al societății cu răspundere limitată „Veltor Grup” – Gherman Andrei, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea creditorului - societatea cu răspundere limitată „Corser Pro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Veltor Grup”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016, prin care s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Corser Pro” și s-a constatat insolabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolabilitate, s-a inițiat procedura simplificată de faliment și dizolvarea întreprinderii, s-a ridicat dreptul debitorului de administrare a întreprinderii și s-a desemnat lichidatorul,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2015, SRL „Corser Pro” s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Veltor Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea SRL „Corser Pro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Veltor Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Barcari Ina”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Veltor Grup”, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Veltor Grup” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ultimul, cu inițierea procedurii simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Veltor Grup”. S-a ridicat dreptul lui Gherman Andrei de administrare a debitorului SRL „Veltor Grup” și s-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Veltor Grup” - ÎI „Barcari Ina”, ultima fiind obligată să notifice creditorii SRL „Veltor Grup” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, să propună creditorilor garanți să precizeze neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să prezinte nu mai târziu de 16 martie 2016 instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor, stabilindu-se ședința de validare a creanțelor pentru 07 aprilie 2016, precum și publicarea în termen de 10 zile în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărîrii.

Conform art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

La 28 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, fostul administrator al societății debitoare SRL „Veltor Grup” – Gherman Andrei, împuternicirile căruia de administrare au fost ridicate, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii emisă în pricină, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive depusă de SRL „Corser Pro”.

În motivarea recursului a invocat că, de către Curtea de Apel Chișinău la 10 martie 2014 a fost emisă hotărârea, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Veltor-Grup” în beneficiul SRL „Corser-Pro” a sumei de 144 000 lei, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014.

Prin urmare, la etapa executării silite a documentului executoriu eliberat în baza deciziilor enunțate, executorul judecătoresc prin încheiere de restituire a documentului executoriu a restituit fără executare titlul executoriu, din motivul imposibilității executării acestuia.

Potrivit informației furnizate de administratorul provizoriu, creditorii ai debitorului SRL „Veltor Grup” sunt: SRL „Corser Pro” cu suma de 144 000 lei și Ceropita Mihail cu suma de 10 000 lei, care reies din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2014.

Astfel, la 04 noiembrie 2013, Ceropita Mihail și SRL „Corser Pro” s-au adresat în instanța de judecată împotriva SRL „Veltor Grup” privind apărarea drepturilor de autor al invenției și repararea prejudiciului moral și material, invocând că, prin certificatul AGEPI nr. 1411 din 16.11.2012 s-a confirmat că autor al invenției și titular al dreptului de proprietate asupra desenului/modelului industrial nr. 1411 este Ceropita Mihail.

Ulterior, la 02 august 2012, Ceropita Mihail a încheiat cu SRL „Corser Pro” contractul de licență exclusivă nr. 01/08/IS, iar în cadrul desfășurării activității de întreprinzător SRL „Corser Pro” a depistat faptul că, o terță persoană utilizează invenție similară cu scopul obținerii de profit. Desenul/modelul industrial nr. 1411 beneficiază de protecție juridică și susceptibilitatea art. 12 alin. (1) al Legii privind protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12.07.2007.

Instanțele de judecată adoptând hotărârile enunțate supra, s-au axat pe faptul că, desenul/modelul a fost înregistrat la AGEPI după Ceropita Mihail, care beneficiază de protecție împotriva acțiunilor persoanelor care îi lezează drepturile asupra proprietății intelectuale, în sensul art. 1607 Cod Civil și art. 19 și 68 din Legea cu privire la protecția desenelor și modelelor industriale nr. 161 din 12.07.2007.

În acest sens menționează că, la 23 octombrie 2015 i-a devenit cunoscut că, după el, unicul administrator și fondator al societății debitoare, a fost înregistrat dreptul asupra modelului/desenului industrial nr. 1584, fiind eliberat certificat în acest sens, care și a fost folosit de SRL „Veltor Grup”, care și este obiectul revindecării intimaților SRL „Corser Pro” și Ceropita Mihail.

Așadar, constatând cele indicate supra, la 13 ianuarie 2016 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 22 octombrie 2014, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, invocând că, a devenit cunoscut faptul existenței certificatului de înregistrare a modelului/desenului industrial nr. 1584 după Gherman Andrei la momentul examinării acțiunii SRL „Corser Pro”, Ceropita Mihail și SRL „Veltor Grup”, iar aceasta ar influența determinativ soluția instanței, și anume neexistând o încălcare a dreptului proprietății

intelectuale și neprejudiciind SRL „Corser Pro” și Ceropita Mihail.

Suplimentar a indicat că, la moment intentarea procesului de insolabilitate este neîntemeiată și prematură, deoarece debitorul SRL „Veltor Grup” nu dispune de alte datorii față de Bugetul Public Național, iar instanța de recurs urmează să se expună referitor la cererea de revizuire.

Judecând recursul declarat de către fostul administrator al societății debitoare SRL „Veltor Grup” – Gherman Andrei, împotriva hotărîrii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 20 octombrie 2015 creditorul SRL „Corser Pro” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Veltor Grup” (f.d. 6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea SRL „Corser Pro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Veltor Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Barcari Ina”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolabilitate, prin hotărîrea din 15 ianuarie 2016, a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Veltor Grup”, a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Veltor Grup” și a intentat procesul de insolabilitate față de ultimul, cu inițierea procedurii simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Veltor Grup” (f.d. 83-85).

Analizînd circumstanțele speței prin prisma normelor de drept, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolabilitate cu referire la faptul că în speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolabilității debitorului SRL „Corser Pro” și intentarea în privința acesteia a procedurii simplificate a falimentului.

Instanța de recurs reține că, prevederile art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărîri: se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate.

Conform prevederilor art. 134 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

La caz, sunt aplicabile și prevederile art. 134 alin. (2) din Legea insolvenței, care stipulează că dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune: ridicarea dreptului de administrare al debitorului; desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege; predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; notificarea intentării procedurii de insolvență și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garanți, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din legea sus-citată, dacă după intentarea procesului de insolvență, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanța de insolvență trebuie să inițieze de îndată procedură simplificată a falimentului. Înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va audia adunarea creditorilor și administratorul insolvenței.

Astfel, analizând circumstanțele speței, Colegiul constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că, la caz sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului SRL „Veltor Grup” și intentarea în privința acestuia a procedurii simplificate a falimentului.

Or, din raportul de activitate a administratorului provizoriu Barcari Ina din 15 ianuarie 2016 cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Veltor Grup” (f.d. 37), precum și din explicațiile date în ședința de judecată de către Gherman Andrei (f.d.78-verso) rezultă că, societatea debitoare nu activează de doi ani și se află în incapacitatea de plată, iar circumstanțele și situația constatată denotă că, nu deține active materiale, mijloace bănești sau alte valori care ar putea fi comercializate pentru stingerea creanțelor, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență, și nu există un alt mecanism de satisfacere a creanțelor, decât cel prevăzut de Legea insolvenței.

Colegiul concluzionează că, alegația invocată de recurent în cererea de recurs precum că, urmează a fi examinată cererea de revizuire împotriva hotărîrii care a stat la baza intentării procesului de insolabilitate și încasarea sumei, este neîntemeiată, or reieșind din probele prezentate, SRL „Veltor Grup” nu are posibilitatea de a stinge creanțele acumulate, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, cererea de revizuire a fost respinsă.

Alt argument invocat de recurent în privința faptului că instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău pripit a examinat cererea privind intentarea procesului de insolabilitate, anterior examinării cererii de revizuire, nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale, a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea hotărîrii instanței de insolabilitate din 15 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către fostul administrator al societății cu răspundere limitată „Veltor Grup” – Gherman Andrei.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea creditorului - societatea cu răspundere limitată „Corser Pro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Veltor Grup”, prin care s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Corser Pro”, s-a constatat insolabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolabilitate, s-a inițiat procedura simplificată de faliment și dizolvarea întreprinderii, s-a ridicat dreptul debitorului de administrare a întreprinderii și s-a desemnat lichidatorul.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi