

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Țugulischii Valerii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țugulischii Valerii împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 6 cu privire la anularea bonului de plată a sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Țugulischii Valerii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2015 Țugulischii Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 6 cu privire la anularea bonului de plată a sumei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Țugulischii Valerii a indicat că prin actul de debranșare din 23 noiembrie 2010 apartamentul nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Burebista 36/1 a fost deconectat de la rețeaua de energie termică centralizată.

Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.6 din luna noiembrie 2010 pînă la moment îi înaintează bonuri de plată pentru energia termică în mărime de 4 220,17 lei, solicitîndu-i să le achite.

Conform hotărîrii Guvernului din nr. 707 din 20 septembrie 2011, prin care au fost aprobate modificările și completările ce se operează în Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în cazul deconectării integrale, cu instalarea altei surse de încălzire, plata va fi distribuită conform calculului efectuat și semnat de gestionar și furnizor numai în cazul contractelor încheiate între furnizor și consumator.

Nu are încheiat contract cu furnizorul de prestare a energiei termice și consideră că pretențiile întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 6 sunt ilegale și neîntemeiate.

Cere Țugulischii Valerii anularea bonului de plată a serviciilor comunale pentru energia termică nr. 122718531 în mărime de 4 220,17 lei, încasarea din contul

întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 6 a taxei de stat în mărime de 130 lei și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Țugulischii Valerii (f.d. 54, 60-61).

La 07 august 2015 Țugulischii Valerii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 (f.d. 57-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 decembrie 2015 a respins apelul declarat de Țugulischii Valerii și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2005 (f.d.77-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 s-a corectat greșeala din dispozitivul deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 prin înlocuirea sintagmei „hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2005” cu sintagma „hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015(f.d.86-87).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin actul din 23 noiembrie 2010 apartamentul nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Burebista, 36/1 a fost debransat de la sistemul centralizat de energie termică, însă prin apartament trec țevile de căldură, care se încălzesc în perioada de încălzire.

Conform art. 8 Anexa nr.7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului, luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

În scopul întreținerii bunei funcțiuni a încăperilor auxiliare a blocurilor locative, au fost impuse plățile care au fost calculate și pentru Țugulischii Valerii.

La 05 februarie 2016 Țugulischii Valerii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Țugulischii Valerii a indicat că instanțele de judecată nu au luat în considerație că nu este încheiat contract cu furnizorul de energie termică.

În ședința de judecată întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 6 a recunoscut că energia termică este livrată de societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, iar în factura de plată este indicat că trebuie să achite datoria în contul Întreprinderii Municipale „Infocom”, care nu este furnizor de energie termică și cu care nu se află în relații contractuale.

La materialele pricinii nu sunt probe care ar demonstra relațiile dintre întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.6 cu Întreprinderea

Municipală „Infocom” și în baza căror norme de drept este obligat să achite aceste facturi.

Factura de plată nr. 122718531 nu deține semnătură și ștampilă și nu poate fi considerată document financiar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Țugulischii Valerii în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 decembrie 2015 la 12 ianuarie 2016 (f.d. 81).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Țugulischii Valerii.

Prin urmare, recursul declarat de Țugulischii Valerii la 05 februarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Țugulischii Valerii în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Țugulischii Valerii în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Țugulischii Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan