

prima instanță; G. Moscalciuc,
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros,

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de recurentul societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”,

în pricina civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Remta Transport Privat” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova, intervenienții accesorii societatea cu răspundere limitată „Transegant-Tur”, societatea cu răspundere limitată „Aripartex” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”,

c o n s t a t ă :

La 12 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Remta Transport Privat” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova, care a solicitat anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a Republicii Moldova cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate nr. 117 din 15 mai 2013.

În motivarea pretențiilor formulate s-a invocat că ordinul emis încalcă grav drepturile ce decurg din transportul de pasageri și bagaje, atentează la securitatea sa economică și este contrară hotărîrii Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006, prin care s-a aprobat Regulamentul Transportatorilor Auto de călători și bagaje.

Precizează că Ministerul urma să refuze deschiderea unei noi rute, deoarece pe ruta solicitată activează alți transportatori care satisfac pe deplin cerințele populației în transporturi, iar ruta acceptată se suprapune cu cea existentă.

Totodată susține că la emiterea ordinului s-a încălcat cerințele art.42 al Regulamentului Transportatorilor Auto de călători și bagaje conform căruia la rutele internaționale noi intervalul dintre curse în aceeași localitate trebuie să fie cel puțin o oră, iar la cursele în aceeași direcție spre diferite localități trebuie să fie de cel puțin 30 minute.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 martie 2014, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Trans Elegant Tur” și societatea cu răspundere limitată „Aripartex” (f.d.139,

vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă.

S-a anulat ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 117 din 15 mai 2013 privind operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate, ca fiind ilegal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, a fost respins apelul declarat de Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe fără modificări.

La 07 iulie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, solicitând casarea deciziei instanței.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 s-a încetat procedura în recurs în privința cererii de recurs depuse de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

La 21 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”, a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 prin care a solicitat, admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia, și adoptarea unei noi decizii de rejudecare a cauzei în ordine de apel în alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”.

La 13 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală și emiterea unei decizii de admitere a cererii de revizuire.

Susține că la examinarea cererii de revizuire a fost încălcat dreptul la apărarea din motiv că pentru ședința de judecată din 24 martie 2016 societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale” a depus cerere de amânarea a ședinței, însă totuși cauza a fost examinată în lipsa revizuentului la data respectivă.

Menționează că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale revizuentului.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău nr.18024-4, încheierea a fost expediată în adresa părților la 08 aprilie 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare a încheierii instanței de apel, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 13 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 29 octombrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a examinat cererea de revizuire în lipsa revizuentului și astfel s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

În cazul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu este implicată în proces este subiect al raportului material litigios, fiind prezentate probe care să dovedească acest fapt, inclusiv și faptul că prin neatragerea persoanelor în procesul civil, drepturile sau interesele legitime ale acestora ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Conform art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, însă argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

În esența sa, argumentele cererii de revizuire se rezumă la faptul, că revizuentul la 23 martie 2016 a depus cererere de amânare a ședinței de judecată din motivul imposibilității prezentării, însă instanța a respins demersul și a considerat posibilă examinarea cererii de revizuire în lipsa sa.

Deci argumentul invocat nidecum nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural.

Colegiul constată că nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul revizuentului precum că, prin examinarea cererii de revuzuire în lipsa sa, i s-a încălcat dreptul la

apărare, deoarece instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 100-102 Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către recurent referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, nu sunt prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea Brumărescu versus România [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și Roșca versus Moldova, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Mai mult ca atât, revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. Ori, o derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Deci, la caz împrejurările date nu constituie pentru recurent o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Rute Auto Internaționale”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

