

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul reprezentantului, Gheorghe Jereghi,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Zinchevici Iurie împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015,

c o n s t a t ă:

La 27 ianuarie 2015, Zinchevici Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietarul apartamentului nr.4, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6.

Afirmă că, a înaintat în adresa pîrîtei SA „Apă-Canal Chișinău” o cerere prealabilă, solicitînd inițierea încheierii contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, însă a primit refuz.

Consideră că, răspunsul SA „Apă-Canal Chișinău” este unul neîntemeiat și nefondat, motiv pentru care a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, solcitînd în urma concretizării acțiunii, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contract individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, cu încasarea din contul ultimei în beneficiul său a sumelor de 161,54 lei și 54,39 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Zinchevici Iurie a fost admisă parțial, fiind obligată SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia cu Zinchevici Iurie contract de

furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, referitor la apartamentul nr.4 din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6. S-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Zinchevici Iurie suma de 215,39 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 28 ianuarie 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul reprezentantului, Gheorghe Jereghi, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de către Zinchevici Iurie să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de admitere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.73-76).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 02 decembrie 2015 (f.d.64), iar recursul a fost depus la 28 ianuarie 2016 (f.d.73).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către SA „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul reprezentantului, Gheorghe Jereghi, a fost declarat în termen.

La 22 februarie 2016, în adresa lui Zinchevici Iurie a fost expediată copia recursului declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.89).

La 22 martie 2016, Zinchevici Iurie a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” ca fiind inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SA „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul reprezentantului, Gheorghe Jereghi, a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referința depusă de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este întemeiat

și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de către Zinchevici Iurie urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, intimatul Zinchevici Iurie locuiește și are domiciliu înregistrat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 6, ap. 4.

La fel, s-a constatat că, apartamentul enunțat se află în gestiunea ÎMGFL nr.9, mun. Chișinău, care la data de 10.10.1997 a încheiat din numele locatarilor cu SA „Apă-Canal Chișinău” contractul privind livrarea apei potabile și recepționarea apelor uzate nr. 1-009-33/01, în baza căruia SA „Apă-Canal Chișinău” s-a obligat să livreze apă potabilă, apă industrială și să recepționeze apele uzate în sistemul municipal de canalizare, iar ÎMGFL nr.9, mun. Chișinău la rîndul său s-a obligat să achite costul apei consumate și evacuarea apei uzate conform tarifelor fixate în lista de prețuri, iar în cazul depășirii concentrației maxim admisibile "CMA" pentru apele uzate evacuate, plata pentru apa livrată și recepționarea apelor uzate se va efectua conform tarifelor diferențiate.

Tot actele cauzei atestă că, ulterior Zinchevici Iurie a depus o cerere către SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitînd încheierea contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, însă prin răspunsul nr 111-22/71 din 06.01.2015, SA „Apă-Canal Chișinău” i-a refuzat în admiterea cererii, din motiv că operatorul va aplica prevederile Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13.12.2013, după ce organele abilitate vor aproba actele normative, care urmează să stabilească mecanismul de implementare a legii, vor aproba tariful distinct necesar pentru instalarea contoarelor, precum și tariful de furnizare a apei potabile în apartamentele blocurilor locative, motiv pentru care a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, solicitînd în urma concretizării acțiunii, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contract individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, cu încasarea în beneficiul său a sumelor de 161,54 lei și 54,39 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță, avînd ca obiect obligarea încheierii contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și repararea prejudiciului moral, s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii și admitterii parțiale a acesteia.

Concluziile primei instanțe au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel.

Pentru a se pronunța astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, în speță există temeuri legale pentru obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” la încheierea contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare cu Zinchevici Iurie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu legislația în vigoare, ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția

dată de către instanțele ierarhic inferioare este contrară prevederilor legale aplicabile speței.

Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 29 alin. (1) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13.12.2013, care statuează că, furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare în blocurile locative se efectuează în baza contractelor încheiate între operator și gestionarul blocului locativ sau între operator și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului locativ în parte.

Totodată, potrivit art. 29 alin. (3) și (4) din aceeași lege, în blocurile locative în care furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în baza contractelor încheiate de către operator cu fiecare proprietar/chiriaș de apartament în parte, facturarea serviciului se efectuează în baza datelor contoarelor individuale instalate în apartamente și a tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu în apartamente. Încheierea contractelor individuale între operator și fiecare proprietar/ chiriaș de apartament în parte se efectuează obligatoriu, cu respectarea următoarelor condiții:

a) contractele individuale se încheie cu toți proprietarii/chiriașii apartamentelor din bloc;

b) operatorul, în baza tarifului distinct achitat de fiecare proprietar/chiriaș al apartamentului, instalează contoarele pentru evidența consumului de apă în fiecare apartament;

c) gestionarul blocului locativ instalează contoare pentru evidența consumului de apă de uz comun, precum și în spațiile date în chirie/locățione, și încheie cu operatorul contract de furnizare a serviciului pentru aceste locuri de consum;

d) gestionarul blocului locativ încheie cu operatorul un contract de transmitere către operator a rețelelor interne de alimentare cu apă și de canalizare ale blocului locativ pentru deservire și exploatare;

e) gestionarul blocului locativ efectuează, la cererea operatorului, din contul locatarilor, reparația capitală, reconstrucția sau renovarea rețelelor interne de alimentare cu apă și de canalizare ale blocului locativ.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările enunțate, Colegiul judiciar reține că, instanțele ierarhic inferioare greșit au concluzionat despre necesitatea admiterii pretenției reclamantului Zincheivici Iurie privind obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia cu intimatul contractul individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.

Într-adevăr, prin Legea nr. 303 din 13.12.2013 se prevede încheierea contractelor individuale de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare între operator și fiecare chiriaș sau proprietar în parte, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru admiterea cerinței intimatului, în situația în care, nu se vor respecta cerințele prevăzute în alin. (4) art. 29 al Legii sus-indicate și, anume, după cum s-a menționat supra:

a) contractele individuale se încheie cu toți proprietarii/chiriașii apartamentelor din bloc;

b) în baza tarifului distinct achitat de fiecare proprietar/chiriaș al apartamentului, operatorul instalează contoarele pentru evidența consumului de apă în fiecare apartament;

- c) gestionarul blocului locativ instalează contoare pentru evidența consumului de apă de uz comun, precum și în spațiile date în chirie/locățune, și încheie cu operatorul contract de furnizare a serviciului pentru aceste locuri de consum;
- d) gestionarul blocului locativ încheie cu operatorul un contract de transmitere i către operator a rețelelor interne de alimentare cu apă și de canalizare ale blocului locativ pentru deservire și exploatare;

În acest context, sunt întemeiate argumentele recurente SA „Apă-Canal Chișinău” precum că, în speță, intimatul Zincheivici Iurie nu a prezentat probe care ar confirma că dânsul întrunește condițiile tehnice de conectare directă a apartamentului său la apeductul municipal, din care motiv cererea privind obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia cu ultimul contract individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” fapt ce impune casarea hotărârii primei instanței și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de către Zincheivici Iurie să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul reprezentantului, Gheorghe Jereghi.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Zinchevici Iurie împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și repararea prejudiciului moral cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de către Zinchevici Iurie împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului individual de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și repararea prejudiciului moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî