

prima instanță – S. Papuha

dosarul nr. 2ra-974/16

instanța de apel – N. Budăi, I. Muruianu, M. Moraru

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatiane Pogodina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pogodina Tatiana împotriva Svetlanei Tomiș cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Pogodina Tatiana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 15 noiembrie 2012 Pogodina Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Tomiș cu privire la apărarea dreptului de proprietate, obligarea înlăturării obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pogodina Tatiana a invocat că este proprietara apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău, str. Bălți,3.

Tomiș Svetlana este proprietara apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău str. Bălți,3.

Imobilele sunt amplasate pe terenul cu suprafața de 0,1199 ha și se află în folosință comună.

La 02 iulie 2012 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a informat locuitorii blocului de locuit că la 21 iulie 2004 a eliberat pârâtei Tomiș Svetlana certificatul de urbanism nr.491i/04, prin care i-a fost permisă elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei locuințe noi în limitele subsolului,

construit neautorizat pe terenul eliberat în urma demolării apartamentului nr. 2, cu acces din curtea străzii Alexandru cel Bun,6 din mun. Chișinău.

Tomiș Svetlana nu a respectat normele tehnice și în lipsa actelor de autorizare a depășit vădit limitele construcției.

Intrarea a fost făcută din str. Bălți,3 și nu din str. Alexandru cel Bun,6 mun. Chișinău, fiind limitat accesul între apartamentul nr. 1 și nr. 2, imobilul pârâtei a fost reconstruit în imediata apropiere de apartamentul său, deși distanța urma să fie minim de 6 m.

Cere, Pogodina Tatiana apărarea dreptului de proprietate, obligarea Svetlanei Tomiș să înlăture obstacolele create în folosirea terenului și apartamentului nr. 1 din mun. Chișinău, str. Bălți, 3, să demoleze construcțiile efectuate neautorizat la apartamentul nr. 2 de pe aceeași adresă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Pogodina Tatiana a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Pogodina Tatiana în beneficiul Svetlanei Tomiș cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei.

La 22 septembrie 2014 avocatul Isiumbeli Valeriu a depus în interesele Tatiane Pogodina apel nemotivat, iar la 15 decembrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014.

În ședința de judecată a instanței de apel din 10 februarie 2015 avocatul Isiumbeli Valeriu a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respins demersul apelantei Pogodina Tatiana cu privire la antrenarea în proces a Primăriei și Consiliul mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

Prin decizia din 10 februarie 2015, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Pogodina Tatiana și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 (f. d. 101, 102-105).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatiane Pogodina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a fost respins demersul apelantei Pogodina Tatiana cu privire la antrenarea în proces a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina.

S-a admis recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatiane Pogodina, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 121-125).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de Pogodina Tatiana din alte motive decât cele invocate în apel, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul Tatianeî Pogodina în beneficiul Svetlaneî Tomiș (Adeiymi) suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 143-150).

La 11 ianuarie 2016 avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeî Pogodina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii spre examinare în prima instanță, ori pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate de Pogodina Tatiana.

În motivarea recursului a invocat că consideră, că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

În susținerea cereri de recurs indică recurentul că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a art. 62 alin. (2), art. 388 alin. (1) lit. b), art. 102- 108 CPC or, instanța de apel a examinat pricina fără a fi antrenați în proces din oficiu în calitate de coreclamanți Grigorov Alexandr, Grigorov Nina și Baicalova Nina care locuiesc și dețin construcții pe aceeași adresă, pe terenul cu numărul cadastral 0100419.238 ce aparține cu drept de proprietate Primăriei mun. Chișinău.

Susține recurentul că decizia instanței de apel este emisă și cu încălcarea prevederilor art. 385 CPC.

Consideră recurentul că la soluționarea litigiului, instanța de apel nu au luat în considerație faptul că imobilul din mun. Chișinău, str. Bălți, 3 se află în perimetrul străzilor din zona central - istorică a mun. Chișinău, stabilită prin hotărîrea Guvernului nr. 978 din 02 septembrie 2004, privind stabilirea moratoriului la modificarea tramei stradale și amplasarea construcțiilor în centrul istoric și în spațiile verzi ale mun. Chișinău, pentru executarea căreia de către Consiliul mun. Chișinău a fost aprobată decizia nr. 67/30 “Cu privire la necesitatea trasării bd. Dimitre Cantemir și reconstrucția cartierilor adiacente acestuia ”.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeii Pogodina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeii Pogodina, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeii Pogodina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele Tatianeii Pogodina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat