

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Veaceslav Agachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colmacova Svetlana împotriva lui Agachi Veaceslav, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” cu privire la respectarea dreptului de vecinătate și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Colmacova Svetlana, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 11 august 2014 Colmacova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Agachi Veaceslav cu privire la obligarea de a tăia copacul de nuc care crește sub gardul liniei de hotar a terenurilor situate în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2 și 21/3 sau de curățat copacul cu tăierea crengilor ce pătrund pe terenul său și încasarea taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Colmacova Svetlana a indicat că deține în proprietate privată casa și terenul aferent situate în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2.

Pe adresa mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/3, locuiește pîrîtul Agachi Veaceslav, pe terenul căruia în apropierea gardului comun crește un arbore, crengile căruia pătrund pe terenul său provocându-i disconfort și deteriorând casa.

A solicitat lui Agachi Veaceslav curățarea copacului și tăierea crengilor care pătrund pe teritoriul său, însă fără nici un rezultat.

Cere Colmacova Svetlana obligarea lui Agachi Veaceslav să taie copacul de nuc care crește sub gardul liniei de hotar a terenurilor situate în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2 și 21/3, sau să curețe copacul cu tăierea crengilor care pătrund pe terenul său și încasarea taxei de stat (f.d.3).

Prin mandatul din 15 ianuarie 2015 avocatul Caminsacaia Aliona a fost împuternicită de Colmacova Svetlana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul acțiunii (f.d.54).

La 29 ianuarie 2015 avocatul Caminscaia Aliona a depus în interesele Svetlanei Colmacova cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Agachi Veaceslav, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” cu privire la obligarea de a tăia copacul de nuc care

crește sub gardul liniei de hotar a terenurilor situate în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2 și 21/3 sau de curățat copacul cu tăierea crengilor ce pătrund pe terenul Svetlanei Colmacova, încasarea taxei de stat în mărime de 100 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei (f.d. 55).

În ședința de judecată din 29 ianuarie 2015 avocatul Caminscaia Aliona a solicitat în interesele Svetlanei Colmacova antrenarea în proces a Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.69).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” (f.d. 68-69).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Colmacova Svetlana (f.d. 73, 78-81).

La 04 mai 2015 Colmacova Svetlana și avocatul Caminscaia Aliona au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colmacova Svetlana.

S-a acordat termen apelantei până la 10 noiembrie 2015 ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat.

S-a explicat apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită(f.d. 85-86).

La 10 noiembrie 2015 avocatul Caminscaia Aliona a depus în interesele Svetlanei Colmacova apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 91-93).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Colmacova Svetlana.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A obligat Agachi Veaceslav din cont propriu să taie crengile nukului ce pătrund pe teritoriul lotului Svetlanei Colmacova, situat în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2.

A încasat de la Agachi Veaceslav în beneficiul Svetlanei Colmacova cheltuielile de judecată în mărime de 2600 lei dintre care 100 lei taxa de stat și 2 500 lei cheltuieli pentru asistența juridică.

La 18 februarie 2016 Agachi Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Agachi Veaceslav a indicat că argumentele instanței de apel sun lipsite de suport juridic, deoarece intimata de sine stătător poate să taie și să oprească rădăcinile arborelui și arbuștilor care pătrund pe teritoriul său.

Obligarea arbitrară de a tăia crengile nukului, care pătrunde pe teritoriul lotului Svetlanei Colmacova situat în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2, reprezintă un abuz și nu poate fi admis.

Consideră că nu încalcă dreptul de proprietate și obligarea de a tăia crengile nucului contravine legii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 aprilie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Agachi Veaceslav în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 20 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa părților copia deciziei din 22 decembrie 2015 (f.d. 112).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Agachi Veaceslav.

Prin urmare, recursul declarat de Agachi Veaceslav 18 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că Colmacova Svetlana prin procesul verbal de recepție finală nr. 493-i din 19 iunie 2008 a recepționat casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2 (f.d. 5-6).

Pe adresa mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/3, locuiește Agachi Veaceslav, pe terenul căruia în apropierea gardului comun crește un arbore și crengile pătrund pe terenul Svetlanei Colmacova (f.d. 8-11).

La 11 iulie 2014 Colmacova Svetlana a solicitat lui Agachi Veaceslav curățarea copacului și tăierea crengilor care pătrund pe teritoriul său (f.d. 13-14).

Colmacova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva lui Agachi Veaceslav, intervenient accesoriu Întreprinderea

Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” cu privire la obligarea de a tăia copacul de nuc care crește sub gardul liniei de hotar a terenurilor situate în mun. Chișinău, str. Frumoasa, 21/2 și 21/3 sau de curățat copacul cu tăierea crengilor ce pătrund pe terenul său și încasarea taxei de stat în mărime de 100 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei (f.d. 3; 55).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Prin mandatul din 15 ianuarie 2015 avocatul Caminscaia Aliona a fost împuternicită de Colmacova Svetlana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul acțiunii (f.d.54).

La 04 mai 2015 Colmacova Svetlana și avocatul Caminscaia Aliona au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 77).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (3) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colmacova Svetlana și avocatul Caminscaia Aliona.

S-a acordat termen apelantei pînă la 10 noiembrie 2015 ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat.

S-a explicat apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 10 noiembrie 2015 avocatul Caminscaia Aliona a depus în interesele Svetlanei Colmacova apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 (f.d. 91-93).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Colmacova Svetlana, a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural și nu a verificat dacă apelul motivat depus de avocatul Caminscaia Aliona este depus de o persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, indică că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 931 din 12 noiembrie 2014, în vigoare din 14 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe versou se înserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesele civile, stabilite conform articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din materialele pricinii rezultă că cererea de apel motivată a fost semnată și depusă în interesele Svetlanei Colmacova de către avocatul Caminscaia Aliona în baza mandatului nr. 0792264 din 15 ianuarie 2015(f.d. 91-93).

Pe versoul mandatului sunt indicate următoarele împuterniciri: dreptul de a semna cererea și a depune în instanța de judecată, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii(f.d.54, verso).

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului sub sancțiunea nulității.

În mandatul avocatului din 15 ianuarie 2015 nu este indicat că avocatul Caminscaia Aliona este împuternicită cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească.

La materialele pricinii nu este anexat alt mandat sau procură în care să fie indicat expres dreptul de a contesta hotărârea judecătorească.

Așadar, instanța de apel nu a verificat dacă apelul motivat depus de avocatul Caminscaia Aliona este depus de o persoană care este în drept să-l depună.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Agachi Veaceslav, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceiași instanță.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Agachi Veaceslav.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colmacova Svetlana împotriva lui Agachi Veaceslav, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi” cu privire la respectarea dreptului de vecinătate și încasarea cheltuielilor de judecată cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan