

Prima instanță, Jud. Orhei  
Judecător: V. Negruță  
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău:  
M. Anton, I. Secrieru, A. Panov  
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:  
A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 3r-75/16

## DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Tasoncom”,

în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Tasoncom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Orhei cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea cu răspundere limitată „Tasoncom” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012,

### c o n s t a t ă

La 17 decembrie 2009 SRL „Tasoncom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Orhei cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Tasoncom” a invocat că la 01 octombrie 2009 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei a întocmit actul de control în rezultatul căruia a fost emisă decizia nr.686-c din 09 octombrie 2009, în care s-a indicat că societatea a trecut la deduceri cheltuieli ce țin de procurarea mărfurilor fără a dispune de documente justificative.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu constatarea făcută de către pîrît, deoarece nu s-a luat în considerație faptul că marfa procurată a fost realizată în continuare altor agenți economici în baza facturilor fiscale, fapt ce a dus la sporirea achitării TVA.

Sușține reclamantul că în decizia nr.686-c din 09 octombrie 2009 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei s-a menționat că SRL „Tasoncom” a trecut în cont TVA în baza facturilor fiscale primite de la agenții economici anulați ca plătitori de TVA, astfel fiind calculată taxa pe valoare adăugată în sumă totală de 10 139 070 lei.

Cere reclamantul SRL „Tasoncom”, anularea deciziei nr.686-c din 09 octombrie 2009 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei, prin care s-a stabilit, că de către contribuabil s-a trecut la deduceri în scopuri fiscale (perioada a. 2007) cheltuieli în sumă de 3 229 624 lei ce ține de procurarea mărfurilor de la agenți economici care sunt anulați ca plătitori de TVA.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 februarie 2012, acțiunea a fost admisă și anulată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Orhei nr.686-c din 09 octombrie 2009 emisă la actul de control nr.637133 din 01 octombrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012 a fost admis recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 februarie 2012, și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Tasoncom” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de către SRL „Tasoncom” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Tasoncom” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 a fost respins recursul declarat de către SRL „Tasoncom” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015.

La 24 august 2015, SRL „Tasoncom” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Tasoncom” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 04 ianuarie 2016, SRL „Tasoncom” a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de revizuire nu și-a motivat soluția și anume, din care considerente a respins cererea de revizuire.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost expediată în adresa părților la data de 14 decembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.234), însă lipsesc datele recepționării încheierii de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Tasoncom” se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 martie 2016, în adresa intimatului Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Tasoncom” cu înștiințarea depunerii referinței.

La 22 aprilie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei a depus referință solicitând, respingerea recursului declarat de către SRL „Tasoncom” cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece contravine legislației în vigoare și probelor anexate la dosar.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Argumentele recurentului privind lezarea dreptului agenților economici de la care a procurat mărfurile, nefiind atrași în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus la art. 449 lit. c) CPC. Or, aceștia nu sînt subiecți ai raportului juridic material litigios și respectiv, prin hotărîrea supusă revizuirii, acesteia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Ținînd cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. c) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către SRL „Tasoncom”.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de revizuire depuse de către SRL „Tasoncom” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei. Prin urmare, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Tasoncom” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Tasoncom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea societății cu răspundere limitată „Tasoncom” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Orhei cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioala

Valentina Clevadi