

## ÎN C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavlicev împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară

c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2016 Pavlicev Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

În motivarea cererii de chemare în judecată Pavlicev Dumitru a indicat că la 20 mai 2015 s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu cerere solicitând să fie trași la răspundere disciplinară judecătorii: Cojocaru Olga, Rotarciuc Dina, Teleuca Stelian și Furdui Sergiu din motiv că prin acțiuni ilegale au condamnat la închisoare o persoană nevinovată.

Consiliul Superior al Magistraturii prin răspunsul din 25 iunie 2015 i-a comunicat refuzul în examinarea petiției.

La 18 august 2015 a primit răspunsul Inspecției Judiciare, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Cojocaru Olga și judecătorilor Curții de Apel Chișinău Rotarciuc Dina, Teleuca Stelian și Furdui Sergiu.

Consideră răspunsul Inspecției Judiciare ilegal, deoarece a fost semnat de un singur inspector, deși conform legii urma să fie semnat de 2 inspectori.

La 25 august 2015 Pavlicev Dumitru a expediat cerere Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a contestat răspunsurile anterioare și a solicitat să-i fie prezentate materialele de examinare a cererii.

Prin răspunsul din 03 decembrie 2015 Consiliul Superior al Magistraturii i-a refuzat prezentarea materialelor solicitate.

Cere Pavlicev Dumitru tragerea la răspundere disciplinară de către Consiliul Superior al Magistraturii a judecătorilor: Cojocaru Olga, Rotarciuc Dina, Teleuca Stelian și Furdui Sergiu (f.d. 2-6).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată a lui Pavlicev Dumitru împotriva

Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor: Cojocaru Olga, Rotarciuc Dina, Teleuca Stelian și Furdui Sergiu.

S-a remis lui Pavlicev Dumitru încheierea și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate în copii.

S-a explicat lui Pavlicev Dumitru că refuzul judecătorului de a primi cererea în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pârît cu același obiect în aceleași temeuri.

La 15 martie 2016 Pavlicev Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu dispunerea punerii pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 13-15;34).

Președintele Curții de Apel Chișinău prin demersul din 19 aprilie 2016 a remis pricina Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii președintele Curții de Apel Chișinău a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău figurează ca participanți în procesul dat și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate, a solicitat în temeiul art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, examinarea chestiunii strămutării pricinii la o instanță de același grad egal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta pricina la o altă instanță de judecată egală în grad din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele dosarului rezultă că Pavlicev Dumitru a înaintat acțiune în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară, astfel părți în dosar sunt judecătorii Curții de Apel Chișinău, care conform competenței urma să examineze recursul declarat de către Pavlicev Dumitru.

În aceste circumstanțe este necesară strămutarea pricinii spre examinare la o alta instanță de același grad pentru a nu exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar fi știrbită de calitatea participanților la proces și pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea pricinii date (hotărârea Curții Europene pentru Protecția Drepturilor Omului Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei din 26 iunie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul și de a strămuta pricina la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, 50, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Pavlicev împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară spre examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan