

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: S. Arnaut

## DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Sergiu Marin în pricina la cererea societății pe acțiuni „Moldagrotehnica” împotriva societății pe acțiuni „Orhagroservice” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind destituirea administratorului procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Orhagroservice”,

### c o n s t a t ă:

SA „Moldagrotehnica” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”, motivînd incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile de plată în mărime de 455 218,17 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 05 septembrie 2007, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Orhagroservice” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost numit ÎI „Colun Vitalie”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 15 noiembrie 2007, față de SA „Orhagroservice” a fost intentat procesul de insolabilitate, în calitate de administrator fiind desemnat ÎI „Colun Vitalie”. Totodată, s-a stabilit data adunării de raportare și a adunării de validare a mărimii creanțelor, s-a obligat creditorii să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar precum și temeiul acestui drept.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 30 octombrie 2008, s-a admis cererea de demisie și destituire a administratorului Vitalie Colun, s-a numit în calitate de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” Gheorghe Ciobanu, licența seria AMMII nr.027884 din 17 martie 2008.

La 21 iunie 2013, creditorul Marin Sergiu a depus un demers, prin care a solicitat destituirea administratorului procesului de insolabilitate Gheorghe Ciobanu, invocând faptul că mai bine de 3 ani din momentul pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție, administratorul Gheorghe Ciobanu nu întreprinde nici o măsură în privința procedurii planului, nu convoacă o adunare în care această întrebare să fie inclusă în ordinea de zi, a inclus în dările de seamă statistice cheltuieli de peste 100 000 lei, însă categoric refuză să dea darea de seamă în fața adunării creditorilor și nici în fața comitetului creditorilor, ignorează ședințele comitetului creditorilor, și-a creat un comitet-marionetă al creditorilor, membrii cărora nu întrunesc numărul necesar de creanțe, iar hotărârile ședinței acestui pseudo-comitet sunt ținute în secret de adunarea creditorilor, adunarea creditorilor a stabilit prețul de vânzare a imobilului SA „Orhagroservice” din str. Pelivan, r-nul Orehei la 5 500 000 lei, metoda de vânzare-licitație „cu strigare” administratorul Gheorghe Ciobanu a încercat să vândă acest bun prin negocieri directe cu reducere la un preț mai puțin de 4 000 000 lei, ignorând astfel un act de dispoziție judecătorească irevocabil cauzând creditorilor prejudicii irecuperabile.

La 12 iulie 2013, creditorul Marin Sergiu a depus demers suplimentar la demersul din 21 iunie 2013 privind destituirea administratorului insolabilității SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu invocând că, acțiunile și comportamentul administratorului insolabilității Gheorghe Ciobanu a dat dovadă că nu este onest, se opune ca întreprinderea să activeze, a favorizat creditorul Balan, prejudiciindu-i pe creditorii Marin Sergiu și Tudor Roadedeal, administratorul insolabilității nu întreprinde măsuri de asigurare a integrității bunurilor, nu a asigurat paza imobilelor debitorului și nici nu le-a dat în locațiune.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 a fost respins demersul creditorului Marin Sergiu și demersul suplimentar cu privire la destituirea din funcție a administratorului procesului de insolabilitate SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu.

Considerând ilegală încheierea pronunțată, la 19 februarie 2016, în termenul legal, creditorul Marin Sergiu a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind destituirea administratorului insolabilității SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu.

La 28 martie 2016, Marin Sergiu a depus cerere de recurs motivată, indicând că la materialele dosarului sunt anexate două procese verbale al adunării creditorilor din 08 aprilie 2011 și 17 septembrie 2015, în cadrul cărora creditorii prezenți au votat unanim în favoarea sesizării instanței de insolabilitate de a-l destitui pe Ciobanu Gheorghe din funcția de administrator al insolabilității. Nici unul din aceste procese-verbale nu au fost contestate și nici anulate de instanța de judecată fapt ce generează consecințe juridice, inclusiv obligația instanței de insolabilitate de a examina cerința adunării creditorilor privind destituirea administratorului insolabilității.

Susține recurentul că, demersurile sale de destituire a administratorului insolabilității, soluționate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, au fost depuse nu de el personal, ca creditor, ci în calitate de președinte ales al adunării creditorilor.

La 21 martie 2016, în adresa intimațiilor SA „Orhagroservice” și Țugui Ivan a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Marin Sergiu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 martie 2016, reprezentantul debitorului Țugui Ivan a depus referință, solicitând admiterea recursului declarat de către Marin Sergiu, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 și pronunțarea unei noi decizii privind destituirea lui Gheorghe Ciobanu din funcția de administrator al SA „Orhagroservice”.

La 04 aprilie 2016 și administratorul procesului de insolvență al SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Marin Sergiu ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele prezentate din cauza de insolvență în raport cu criticile invocate în recurs și referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și posibil de a respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea creditorului Marin Sergiu privind destituirea administratorului insolvenței SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu.

Instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 februarie 2016 justificat a dispus respingerea cererii lui Marin Sergiu cu privire la destituirea din funcție a administratorului insolvenței SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d)

cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate”.

Prin urmare, în interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că instanța de insolabilitate poate să destituie administratorul insolabilității la solicitarea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, precum și din oficiu.

Mai mult ca atât, legea citată prevede temeiurile de destituire a administratorului insolabilității și aceste temeiuri trebuie să fie clare, concrete, bazate pe fapte reale, care să corespundă prevederilor legale și procedurii stabilite.

Or, norma în cauză indică imperativ că un singur creditor nu poate solicita destituire administratorului insolabilității și nu este în drept de a depune astfel de cerere.

Instanța de recurs constată că nu sunt temeiuri de fapt și de drept pentru destituirea administratorului procesului de insolabilitate al SA „Orhagroservice”, Gheorghe Ciobanu, nefiind prezentate probe concludente și veridice pentru destituirea acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de fond a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul creditorului Marin Sergiu ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de creditorul Marin Sergiu .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina la cererea societății pe acțiuni „Moldagrotehnica” împotriva societății pe acțiuni „Orhagroservice” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî