

prima instanță – E. Tverdohleb
instanța de apel –T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Kușnir Mariana în interesele lui Serghei Cerempei și Eugen Cerempei,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei împotriva lui Cerempei Tamara, Primăria comunei Bogdănești, raionul Briceni cu privire la declararea nulă a contractului de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, recunoașterea valabilității contractului de donație din 01 august 1985, recunoașterea dreptului de proprietate și înregistrarea acestuia, anularea parțială a titlului provizoriu și al extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de către Cerempei Eugen și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni din 29 iunie 2015, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei în partea ce ține de recunoașterea valabilității contractului de donație a casei de locuit din 01 august 1985, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului - teren aferent casei de locuit și s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată în partea ce ține de declararea parțial nulă a contractului de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, anularea parțială a titlului provizoriu și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor,

c o n s t a ț ă:

La 27 mai 2010 Cerempei Eugen, Cerempei Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerempei Tamara prin care au solicitat de a considera nul contractul de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008 încheiat asupra imobilului: casă de locuit, compusă din trei odăi, cu suprafața de 46,3 metri pătrați, șopron 02, cu suprafața de 10,6 metri pătrați, cu teren aferent cu suprafața de 0,1556 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni încheiat între Bețian Olga Grigorievna în calitate de donator și Cerempei Tamara Valerii în calitate de donatar.

De a fi considerat valabil contractul de donație din 01 august 1985 înregistrat în registru sub nr. 27 încheiat asupra imobilului - casă de locuit compusă din 3 odăi, cu suprafață de 36 metri pătrați, situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni, încheiat între Bețian Olga Grigorievna în calitate de donator și Cerempei Eugen Serghei, Cerempei Serghei Eugen în calitate de donatori.

De a recunoaște după Cerempei Eugen Serghei, a.n. 01 februarie 1950, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni, dreptul de proprietate asupra imobilului – casă de locuit cu suprafața de 36,3 metri pătrați, șopron 02 cu suprafață totală de 10,6 metri pătrați, cu teren aferent cu suprafață de 0,1556 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni.

De a dispune înregistrarea după Cerempei Eugen Serghei, a.n. 01 februarie 1950, domiciliat în com. Bezeda, r-nul Bruiceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972, domiciliat în com. Bezeda, r-nul Briceni la Oficiul Teritorial Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" a dreptului de proprietate asupra imobilului – casă de locuit cu suprafață de 36,3 metri pătrați, șopron 02, cu suprafață totală de 10,6 metri pătrați, cu teren aferent cu suprafața de 0,1556 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni.

În motivarea cererii de chemare în judecată au menționat că la 01 august 1985 Cerempei Eugen și Cerempei Serghei au încheiat cu Bețian Olga Grigorievna un contract de donație care a fost înregistrat în registru sub nr. 27.

Contractul respectiv a fost semnat de secretarul Comitetului Executiv al satului Bezeda. Potrivit contractului în cauză lui Cerempei Eugen și Cerempei Serghei le-a fost transmis în folosință terenul aferent, în mărime de 0,20 ha.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată, au aflat că proprietar al casei de locuit și al terenului aferent casei de locuit pe care o dețin în proprietate, este Cerempei Tamara. După adresarea la Primăria com. Bogdănești le-a fost eliberat un Extras din Registrul de evidență a gospodăriilor, nr. 11,12 unde sunt indicați ca proprietari ai casei de locuit și a terenului aferent casei de locuit cu dimensiuni diferite Cerempei Tamara. Dreptul de proprietate a lui Cerempei Tamara a fost înregistrat în baza contractului de donație din 10 aprilie 2008.

La 30 iunie 2011 Cerempei Eugen și Cerempei Serghei au înaintat împotriva Tamarei Cerempei cerere de concretizare a pretențiilor prin care au solicitat de a considera parțial nul contractul de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008 și anume în partea ce ține de terenul aferent casei de locuit cu o suprafață de 0,1167 ha.

De a anula parțial titlul provizoriu eliberat de Primăria, comunei Bogdănești prin care s-a atribuit în proprietate privată lui Bețian Olga, teren aferent în mărime de 0,167 ha, și de anula parțial Extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor, nr. 10 din 09 iunie 2010 prin care s-a dus evidența gospodăriei nr. 10, cont personal nr. 450/333 și anume în partea ce ține de lotul de teren aferent cu suprafață de 0,11 ha. În rest au menținut pretențiile expuse în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărîrea din 18 iulie 2011 Judecătoria Briceni a admis parțial acțiunea. A considerat parțial nul contractul de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, în partea ce privește donarea terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1167 ha.

A anulat parțial Titlul provizoriu eliberat de către Primăria comunei Bogdănești, r-nul Briceni în partea ce ține de atribuirea în proprietate privată lui Bețian Olga a terenului aferent în mărime de 0,1167 ha.

A anulat parțial extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor, nr. 10 din 09 iunie 2010 a cărții de evidență a gospodăriilor nr. 10 din 09 iunie 2011, cont personal nr. 450/333, în partea ce privește lotul de teren aferent cu suprafața de 0,11 ha.

A recunoscut după Cerempei Eugen Serghei, a.n. 01 februarie 1950, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni dreptul de proprietate asupra imobilului – teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,20, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni.

A dispus înregistrarea după Cerempei Eugen Serghei, a.n. 01 februarie 1950, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" dreptul de proprietate asupra imobilului – teren aferent cu suprafața de 0,20 ha, număr cadastral 1414000.138 situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012 a fost admisă cererea de apel înaintată de către Tamara Cerempei și s-a casat integral hotărîrea Judecătoria Briceni din 18 iulie 2011 emisă în pricina civilă la cererea lui Eugen Cerempei și Serghei Cerempei către Tamara Cerempei privind recunoașterea nulității contractului de donație, titlului provizoriu și a Extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor, valabilității contractului de donație cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 16 octombrie 2012 Cerempei Eugen, Cerempei Serghei au depus împotriva Tamarei Cerempei cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat de a considera parțial nul contractul de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008 și în partea ce ține de donarea terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1167 ha.

De a anula parțial Titlul provizoriu eliberat de Primăria comunei Bogdănești, r-nul Briceni prin care s-a atribuirea în proprietate privată lui Bețian Olga, teren aferent casei de locuit cu suprafața de 0,1167 ha, și de anula parțial extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10 din 09 iunie 2010 a cărții de evidență a gospodăriei nr. 10, cont personal nr. 450/333 și anume asupra lotului de teren cu suprafața de 0,11 ha.

De a fi considerat valabil contractul de donație încheiat între Bețian Olga în calitate de donator și Cerempei Eugen Serghei, Cerempei Serghei Eugen în calitate de donatari, la 01 august 1985, înregistrat în Registru sub nr. 27 prin care s-a donat imobilul - casă de locuit compusă din trei odăi, cu suprafața de 36 metri patrați, situată

în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni, cu transmiterea în posesie a terenului aferent cu suprafață de 0,20 ha.

De a recunoaște după Cerempei Eugen Serghei, a.n. 02 februarie 1950, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972 domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni dreptul de proprietate asupra imobilului – teren aferent casei de locuit cu suprafață de 0,20 ha, numărul cadastral 1414000.138 situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni.

De a dispune înregistrarea după Cerempei Eugen Seghei, a.n. 02 februarie 1950, domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni și Cerempei Serghei Eugen, a.n. 12 februarie 1972 domiciliat în s. Bezeda, r-nul Briceni la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni, filiala Întreprinderii de Stat ”Cadastru” dreptul de proprietate asupra imobilului- teren aferent de 0,20 ha, cu număr cadastral 1414000.138 situat în s. Bezeda, com. Bogdănești, r-nul Briceni. De asemenea, au solicitat să fie scutiți de taxa de stat.

La 07 mai 2013 Cerempei Eugen, Cerempei Serghei au depus împotriva Tamarei Cerempei, Primăriei com. Bogdănești, r-nul Briceni cerere de concretizarea a acțiunii prin care au solicitat declararea nulă a contractului de donație din 10 aprilie 2008 încheiat între Bețian Olga și Cerempei Tamara, autentificat de notarul privat Guzun Aliona.

Prin hotărârea din 29 iunie 2015 Judecătoria Briceni a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei.

A respins cererea de chemare în judecată a lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara privind declararea parțială a nulității contractului de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, încheiat între Bețian Olga Grigorievna și Cerempei Tamara, autentificat de către notarul privat, Guzun Aliona și înregistrat în registrul acțiunilor notariile cu numărul 3104, și anume asupra lotului de teren aferent de 0,1167 ha, număr cadastral 1414000,138, situat în s. Bezeda, r-nul Briceni.

A respins cererea de chemare în judecată a lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara privind anularea parțială a titlului provizoriu din 05 februarie 2008 și a titlului de autentificarea a dreptului asupra pământului, eliberat pe numele Bețian Olga Grigorieva de către Primăria com. Bogdănești, r-nul Briceni, la data de 10 martie 2008, asupra terenului pentru construcția locativă cu suprafață totală de 0, 1556 ha, număr cadastral 1414000.138, anume asupra lotului de teren aferent de 0, 1167 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, r-nul Briceni.

A respins cererea de chemare în judecată a lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara privind anularea parțială a Extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 10 din 09 iunie 2010, cont personal nr. 450/333 pe numele Bețian Olga Grigorievna și anume asupra lotului de teren aferent de 0,1167 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, r-nul Briceni.

A recunoscut valabil contractul de donație a casei de locuit din 01 august 1985, încheiat între Bețian Olga Grigorievna și Cerempei Eugen, Cerempei Serghei care a

fost autentificat de către secretarul primăriei com. Bogdănești, Popovici Boris și înregistrat în registrul acțiunilor notariale cu nr. 27, asupra imobilului a casei de locuit compusă din 3 odăi, cu suprafață locativă 36 metri patrați, situat în s. Bezeda, r-nul Briceni, cu numărul cadastral 141408.024.

A admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului teren aferent casei de locuit și anume asupra lotului de teren aferent de 0,20 ha, cod cadastral 1414000.138, situat în s. Bezeda, r-nul Briceni.

A admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului teren aferent casei de locuit și anume asupra lotului de teren aferent de 0,20 ha, număr cadastral 1414000.138, situat în s. Bezede, r-nul Briceni și a recunoscut dreptul de proprietate după Cerempei Eugen, Cerempei Serghei asupra terenului aferent cu suprafață de 0,0833 ha, cu numărul cadastral 141408.024.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Briceni din 29 iunie 2015 Cerempei Eugen a depus la 30 iulie 2015 apel prin care a solicitat casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Briceni din 29 iunie 2015, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara, Primăria comunei Bogdănești, r-nul Briceni privind recunoașterea valabilității contractului de donație din 01 august 1985, recunoașterea dreptului de proprietate și înregistrarea acestuia, anularea parțială a titlului provizoriu și al extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor, cu emiterea unei decizii de modificarea în partea respingerii cerințelor cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei cu concretizările ulterioare.

Prin decizia din 22 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Cerempei Eugen și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Briceni din 29 iunie 2015, în pricina civilă la cerera de chemare în judecată înaintată de către Cerempei Eugen, Cerempei Serghei către Cerempei Tamara, Primăria comunei Bogdănești, r-nul Briceni privind declararea nulității contractului de donație, recunoașterea valabilității contractului de donație din 01 august 1985, recunoașterea dreptului de proprietate, anularea parțială a titlului provizoriu și al extrasului.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 avocatul, Kușnir Mariana în interesele lui Cerempei Eugen, Cerempei Serghei, la 15 martie 2016 a depus recurs asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Briceni din 29 iunie 2015, a deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 cu remiterea cauzei civile la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs a indicat că în cadrul examinării cauzei nu a fost antrenat în proces notarul Guzun Aliona care a autentificat contractul de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008.

De asemenea, a invocat că Bețian Olga donator, parte a contractului de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, la momentul semnării contractului respectiv era bolnavă fiind în stare gravă, și anume paralizată, fapt ce nu-i permitea să se deplaseze, fiind și vorbirea incorigentă. Totodată, a relavat că după 3 zile de la încheierea contractului de donație și anume pe 13 aprilie 2008 Bețian Olga a decedat.

Un alt argument expus în cererea de recurs este faptul că nu au fost respectate condițiile de valabilitate a contractului și anume contractul de donație nu a fost semnat de către Bețian Olga, în calitate de donatar, ci de o altă persoană care a fost împuternicită de către Bețian Olga, nefiind anexată la dosar nici o procură de împuternicire în acest sens.

Subsecvent, au invocat că în girul de autentificare a contractului de donație nr. 3104 din 10 aprilie 2008, notarul, Guzun Aliona, indică că contractul s-a întocmit la sediul notarului Guzun Aliona, în timp ce martorii audiați în instanța de judecată indică că contractul de donație a fost autentificat la domiciliul decedatei, Bețian Olga, aceasta fiind în imposibilitate de a se deplasa din cauza paraliziei la mîna și piciorul drept.

La 19 aprilie 2016 Cerempei Tamara a depus referință la cererea de recurs înaintată de Cerempei Eugen, Cerempei Serghei prin care a menționat că cererea de recurs este neîntemeiată întrucît de recurenți nu a fost invocat nici un temei de încălcare esențială ori de aplicare eronată a normelor de drept material ori procesual.

De asemenea, a conchis că atît instanța de fond cît și instanța de apel au examinat cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele, iar circumstanțele invocate de recurent în cererea de recurs sunt declarative.

Analizînd termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 22 decembrie 2015. Decizia motivată a fost expediată părților la 01 ianuarie 2016, iar de către Cerempei Serghei, Cerempei Eugen a fost recepționată la 21 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 56, Vol. III). Recursul a fost depus la 15 martie 2016, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, și a instanței de fond, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul, avocatul, Kușnir Mariana în interesele lui Serghei Cerempei și a lui Eugen Cerempei în cererea de recurs sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Kușnir Mariana în interesele lui Serghei Cerempei și a lui Eugen Cerempei se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari