

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Oimberg Alexandru, prin intermediul avocatului Iovu Tatiana în pricina la cererea societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost respinsă contestația lui Oimberg Alexandru împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor societății cu răspundere limitată „Vis Urban”,

c o n s t a ț ă:

La 07 februarie 2014 SRL „Vis Urban” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, motivînd că se află în incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Vis Urban” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolabilității a fost numită ÎI „Petric Ruslan”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vis Urban” fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Petric Ruslan”, care a fost obligat să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pînă la 27 aprilie 2014, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Totodată a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 26 mai 2014.

La 11 ianuarie 2014, Oimberg Alexandru, a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 59 025 lei deținute asupra patrimoniului SRL „Vis Urban”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a admis cererea depusă de Oimberg Alexandru și s-a repus în termen de înaintare a creanțelor față de SRL „Vis Urban”, s-a stabilit termen de verificare a creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la data de 27 ianuarie 2016, s-a numit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de Oimberg Alexandru către SRL „Vis Urban” pentru 05 februarie 2016 ora 14:00.

La 26 ianuarie 2016, administratorul insolabilității SRL „Vis Urban”, ÎI „Petric Ruslan” a depus în instanța de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Vis

Urban”, potrivit căruia creanța lui Oimberg Alexandru a fost înlăturată pe motivul expirării termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu decizia administratorului insolabilității de a include creanța înaintată în tabelul definitiv, la 01 februarie 2016, Oimberg Alexandru și-a exprimat dezacordul și a solicitat instanței de insolabilitate admiterea contestației și obligarea administratorului să opereze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv, prin includerea creanței sale în mărime de 59 025 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Oimberg Alexandru împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Vis Urban”.

În susținerea soluției sale instanța de insolabilitate a invocat prevederile art.267 CC, menționând că Oimberg Alexandru, pentru recuperarea diferenței sale din suma investită în mărime de 59 025 lei a încălcat termenul pentru adresare în instanța de apărarea dreptului încălcat.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, la 15 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Oimberg Alexandru, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iovu Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a contestației.

În susținerea recursului avocatul Iovu Tatiana a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 o consideră ilegală și neîntemeiată, menționând că instanța a dat a apreciere eronată circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii.

La 23 martie 2016, în adresa intimațiilor SRL „Vis Urban” și administratorului insolabilității Gavriș Nicolae a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Oimberg Alexandru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor.

Intimațiile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

La 24 aprilie 2016, recurentul Oimberg Alexandru a depus cerere de recurs suplimentară în care a invocat că instanța de insolabilitate a interpretat eronat circumstanțele cauzei cu referire la momentul nașterii dreptului la acțiune. Susține, că faptul achitării unei părți din suma datorată nu poate fi considerat momentul în care recurentul a aflat despre încălcarea dreptului său.

Afirmă că termenul de prescripție se instituie prin indicarea unei date calendaristice, adică momentul în care dînsul ar fi aflat referitor la încălcarea dreptului său. Consideră că termenul de satisfacere a creanței nu s-a epuizat, deoarece între creditor și debitor nu a fost determinat termenul rambursării sumelor datorate și creditorul nu l-a informat referitor la îndeplinirea condițiilor specificate în pct.5.4 a contractului, care îi dă dreptul creditorului de a pretinde achitarea sumelor datorate. Mai susține că despre refuzul achitării de către SRL „Vis Urban” a datoriei a aflat odată cu luarea de cunoștință cu tabelul creanțelor din 26 ianuarie 2016.

Analizînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și recursul suplimentar și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiu civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul declarat de Oimberg Alexandru neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Conform art. 140 alin. (3) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printrun titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 141 alin. (1)-(3) al Legii insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 144 alin. (1), (4) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, în conformitate cu art. 355-356 CPC, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, conform temeiurilor și obiectul contestației, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Oimberg Alexandru împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Vis Urban”, în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 59 025 lei, ca creanță prescrisă.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vis Urban”, în

calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat ÎI „Petric Ruslan”, s-a stabilit ședința de validare a creanței pentru data de 26 mai 2014 ora 11:00.

La 11 ianuarie 2014, Oimberg Alexandru, a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței în mărime de 59 025 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 s-a admis cererea depusă de Oimberg Alexandru și s-a repus în termen de înaintare a creanțelor față de SRL „Vis Urban”, s-a stabilit termen de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 27 ianuarie 2016, s-a numit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de Oimberg Alexandru către SRL „Vis Urban” pentru 05 februarie 2016 ora 14:00.

La 26 ianuarie 2016, administratorul insolvenței SRL „Vis Urban”, ÎI „Petric Ruslan” a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor SRL „Vis Urban”, potrivit căruia creanța lui Oimberg Alexandru a fost înlăturată pe motivul expirării termenului de prescripție.

La 01 februarie 2016, Oimberg Alexandru a depus contestație la tabelul definitiv.

La caz, Colegiul reliefă că Oimberg Alexandru a solicitat încasarea datoriei restante în sumă de 59 025 lei rezultată din contractul investițional privind construcția bunului imobil nr.A0621 din 08 august 2007, încheiat cu SRL „Vis Urban”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 267 alin. (1) Cod Civil, care statuiază expres că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 272 Cod Civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În speță, dreptul recurentului Oimberg Alexandru la acțiune a apărut la data de 25 iunie 2009, data când reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său, SRL „Vis Urban” achitându-i doar 15 000 lei din suma investită 75 000 lei.

În contextul celor enunțate supra, Colegiul apreciază ca fiind justă constatarea instanței de insolvență precum că creanța solicitată spre validare este prescrisă.

Astfel, temeinicia pretenției privind validarea creanței, urmează a fi examinată în coroborate și cu prevederile art. 267 Cod Civil.

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază ca justă concluzia instanței de insolvență privind respingerea contestației depuse de Oimberg Alexandru împotriva tabelului definitive al creanțelor SRL „Vis Urban”, în partea neadmiterii spre validare a creanței în sumă de 59 025 lei, ca creanță prescrisă, or, pretinsul creditor Oimberg Alexandru în interiorul termenului de prescripție nu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Vis Urban” de apărare sau exercitare silită a drepturilor sau intereselor protejate de lege privind încasarea sumei restante.

Argumentele recurentului Oimberg Alexandru invocate în recursul declarant nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor

de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi response.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Oimberg Alexandru, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declar de către Oimberg Alezandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 în pricina la cererea societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî