

prima instanță – G. Bîrsan  
instanța de apel – T. Duca, S. Procopciuc, El. Grumeza

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Veaceslav Șipitco,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea  
cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată împotriva lui  
Oboroc Andrei, Barna Leonid, Scutelnic Tatiana, Șipitco Veaceslav, Moroșan  
Radu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 prin care s-a  
respins apelul declarat de Șipitco Veaceslav și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei  
Edineț din 22 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată  
depusă de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societate cu răspundere  
limitată împotriva lui Oboroc Andrei, Barna Leonid, Scutelnic Tatiana, Șipitco  
Veaceslav, Moroșan Radu privind încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă:

La 7 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societate  
cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oboroc  
Andrei, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea cu capital străin "Easy  
Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Oboroc Andrei un contract  
de împrumut cu nr. 303104352 din 12 februarie 2015 prin care s-a obligat să-i  
acorde un împrumut în valoare de 3 649,00 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate  
lunare egale a câte 404 lei lunar, începând cu 12 martie 2015, iar Oboroc Andrei s-a  
obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile  
contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a  
împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Oboroc Andrei după ce a achitat o rată lunară a încetat a-și executa obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, telefonic, apoi la 03 iulie 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Oboroc Andrei nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Oboroc Andrei a sumei restante a împrumutului de 1 302,55 lei, dobânda de întârziere în sumă de 37 lei, clauza penală în mărime de 975 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în valoare de 2 828,00 lei, total în sumă de 5 142,55 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 07 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată către Barna Leonid privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Leonid Barna un contract de împrumut cu nr. 533007156 din 12 martie 2015 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 2 569 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a câte 500 lei lunar, începând cu 9 aprilie 2015, iar Leonid Barna s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Leonid Barna nu și-a executat obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, telefonic, apoi la 03 iulie 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Leonid Barna nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Leonid Barna a sumei restante a împrumutului de 1 686 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 152 lei, clauza penală în suma de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 1000 lei, în total – 4813 lei. De asemenea, a solicitat și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 07 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a înaintate cerere de chemare în judecată către Scutelnic Tatiana privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Scutelnic Tatiana două contracte de împrumut cu nr. 076201043 din 10 ianuarie 2014 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 6 490 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a câte 455 lei lunar, începînd cu 20 februarie 2015; nr. 917736042 din 26 decembrie 2014 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 1 699 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare egale a câte 195 lei lunar, începînd cu 26 ianuarie 2015, iar Scutelnic Tatiana s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Scutelnic Tatiana nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, telefonic, apoi la 30 iulie 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitînd rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Scutelnic Tatiana nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Scutelnic Tatiana pentru primul contract de împrumut, suma restantă a împrumutului de 1607 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 790 lei, clauza penală în sumă de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 2 730, în total – 6102 lei.

Pentru al doilea contract de împrumut întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Scutelnic Tatiana suma restantă a împrumutului de 732 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 792 lei, clauza penală în sumă de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 975, în total – 3 474 lei. De asemenea, a solicitat și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 07 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a înaintate cerere de chemare în judecată către Ovcearenco Snejana privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Ovcearenco Snejana un contract de împrumut cu nr. 759031745 din 13 noiembrie 2014 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 6 299 lei, care urma a fi rambursat în

12 rate lunare egale a câte 687 lei lunar, începînd cu 30 decembrie 2014, iar Ovcearenco Snejana s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Ovcearenco Snejana nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, telefonic, apoi la 03 iulie 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitînd rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Ovcearenco Snejana nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Ovcearenco Snejana a sumei restante a împrumutului de 2

943 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 180 lei, clauza penală în suma de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 2061, în total – 6159 lei. De asemenea, a solicitat și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

**La 07 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată către Șipitco Veaceslav privind încasarea datoriei.**

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Șipitco Veaceslav un contract de împrumut cu nr. 906821247 din 31 iulie 2014 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 30 000 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a câte 1 930 lei lunar, începînd cu 10 septembrie 2014, iar Șipitco Veaceslav s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Șipitco Veaceslav nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, telefonic, apoi la 03 iulie 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitînd rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Șipitco Veaceslav nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Șipitco Veaceslav a sumei restante a împrumutului de 7 564 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 428 lei, clauza penală în suma de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 25 090, în total – 35 057 lei. De asemenea, a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 051,71 lei.

La 09 septembrie 2015 întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată către Moroșon Radu privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a încheiat cu Moroșon Radu un contract de împrumut cu nr. 575502754 din 27 ianuarie 2015 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 5 099 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 418 lei lunar, începând cu 27 februarie 2015, iar Moroșan Radu s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Deși întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată, și-a exercitat obligațiile contractuale, Moroșon Radu nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere, telefonic, apoi la 06 mai 2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea către întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a datoriei restante, dar neachitate, la care Moroșon Radu nu a acordat nici o atenție.

Astfel, întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată a solicitat încasarea din contul lui Moroșon Radu a sumei restante a împrumutului de 1 672 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 080 lei, clauza penală în suma de 975 lei, și suma ratelor rămase, dar neachitate în sumă de 5 852 lei, în total – 9 579 lei. De asemenea, a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 287,37 lei.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 14 octombrie 2015 acțiunea înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Barna Leonid a fost conexată cu cauza civilă la cerere de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Oboroc Andrei nr. 2-771/15, atribuindu-i numărul 2-771/15.

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 14 octombrie 2015 acțiunea înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Scutelnic Tatiana a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-771/15, atribuindu-i numărul 2-771/15.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 2015 acțiunea înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Ovcearenco Snejana a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-771/15, atribuindu-i numărul 2-771/15.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 2015 acțiunea înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Șipitco Veaceslav a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-771/15, atribuindu-i numărul 2-771/15.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 2015 acțiunea înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Moroșan Radu a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-771/15, atribuindu-i numărul 2-771/15.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 30 septembrie 2015 a fost admis renunțul reclamantului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată la acțiunea înaintată împotriva lui Ovcearenco Svetlana.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 22 octombrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Oboroc Andrei, Barna Leonid, Scutelnic Tatiana, Șipitco Veraceslav și Moroșan Radu cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat de la Oboroc Andrei în beneficiului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată datoria în mărime de 5 142,55 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

S-a încasat de la Barna Leonid în beneficiului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată datoria în mărime de 4 813,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

S-a încasat de la Scutelnic Tatiana în beneficiului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată datoria în mărime de 9 576,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 287,28 lei.

S-a încasat de la Șipitco Veaceslav în beneficiului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată datoria în mărime de 35 057,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 051,71 lei.

S-a încasat de la Moroșan Radu în beneficiului întreprinderii cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată datoria în mărime de 9 579,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 287,37 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Edineț din 22 octombrie 2015, la 19 noiembrie 2015, Șipitco Veaceslav a depus apel prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Edineț din 22 octombrie 2015 cu trimiterea cauzei la re judecare.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Șipitco Veaceslav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 22 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin "Easy Credit" societatea cu răspundere limitată către Oboroc Andrei, Barna Leonid, Scutelnic Tatiana, Șipitco Veaceslav și Moroșan Radu privind încasarea datoriei.

Nefiind de acord cu Decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2015, la 15 martie 2016, Șipitco Veaceslav a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a adoptat decizia în lipsa acestuia.

Mai mult ca atât, a invocat că nu a avut posibilitate să își ia un apărător, deoarece nu activează, este șomer și nu dispune de surse financiare pentru întreținere.

De asemenea, a indicat că instanța de judecată a solicitat încasarea unei sume care nu este calculată corect și dacă judecarea cauzei era cu prezența recurentului, acesta avea să prezinte probe pe marginea cuantumului litigiului.

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 12 ianuarie 2016.

Decizia motivată a fost expediată de Curtea de Apel Bălți, în adresa recurentului Șipitco Veaceslav, la 28 ianuarie 2016, care a fost recepționată la 03 februarie 2016.

Cererea de recurs a fost depusă la 15 martie 2016, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Cît privește examinarea cauzei în lipsa recurentului, instanța de recurs remarcă următoarele.

Prin citația din 30 septembrie 2015 Judecătoria Edineț la citat pe Șipitco Veaceslav pentru a se prezenta la ședința de judecată din 22 octombrie 2015 (f.d. 190). Citația a fost recepționată de către Șipitco Veaceslav la 02 octombrie 2010 potrivit avizului de recepționare (f.d. 194).

În instanța de apel, Șipitco Veaceslav a fost citat prin citația din 03 decembrie 2015 pentru a participa la ședința de judecată din 12 ianuarie 2016. Citația fost recepționată de către Șipitco Veaceslav la 08 decembrie 2015 potrivit avizului de recepționare (f.d. 233).

În conformitate cu art. 205 alin. (1) din Codul de procedură civilă participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul. Alineatul (4) al articolului în cauză, prevede că dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia. În același context art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei și Övuş împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita reclamantii și să se asigure că aceștia din urmă au luat cunoștință de procedurile din care fac parte.

Deși este adevărat că autorităților naționale le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6§ 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul uneia dintre părți (Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

Subsecvent, instanța de recurs reține că instanța este obligată să înștiințeze partea în proces despre examinarea cauzei, în virtutea art. 6.1. din Convenția

europăeană pentru protecția drepturilor omului înșă e dreptul părții de a-și realiza acest drept sau nu.

Cît privește lipsa posibilității de a-și angaja un avocat, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 198 din 26 iulie 2007 cu privire la asistență juridică garantată de stat, au dreptul la asistență juridică calificată persoanele care au nevoie de asistență juridică în cauze contravenționale, civile și de contencios administrativ, înșă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauzele fiind complexe din punct de vedere juridic sau procesual.

Suplimentar, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să poseze puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, înșă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de recurentul, Șipitco Veaceslav în cererea de recurs sunt declarative și țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Șipitco Veaceslav se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari