

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul destituit al procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, prin care s-a admis cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Soroca, s-a destituit administratorul insolabilității societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Coltun Elvira

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2014 societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Bodnari Iurie (f.d. 2).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Artizana-Folc” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința acesteia.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Bodnari Iurie (f.d. 5-6).

La 09 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a adresat Curții de Apel Bălți cerere cu privire la demiterea administratorului insolabilității Bodnari Iurie.

În motivarea cererii Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a indicat că la 27 ianuarie 2015 administratorul insolabilității Bodnari Iurie a transmis în natură creditorului de rangul V Cornea Iulia din masa debitoare a societății pe

acțiuni „Artizana-Folc” bunurile imobile numerele cadastrale 7801120182.01-05 în detrimentul organului fiscal care este creditor de rangul III.

La 19 noiembrie 2015 a adresat administratorului insolvenței societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie cerere prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a creanței, însă nu a primit răspuns.

Cere Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca demiterea din funcție a administratorului insolvenței Bodnari Iurie cu numirea unui al administrator la discreția instanței. (f.d. 26).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 s-a destituit administratorul insolvenței societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Coltun Elvira.

La 14 martie 2016 administratorul destituit al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de restabilire în funcția de administrator al procesului de insolvență.

În motivarea cererii de recurs administratorul destituit Bodnari Iurie a indicat că instanța de insolvență a încălcat normele de drept material și procedural, a interpretat eronat legea și circumstanțele de fapt.

A prezentat instanței de insolvență rapoartele nr. 1 și nr. 2 în calitate de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolvență.

Activitatea de administrator a efectuat-o conform prevederilor legale, îndeplinind și prezentând rapoartele în termen.

A invocat temei de repunere în termen a recursului faptul că a primit cu întârziere încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016.

Verificând argumentele invocate de Bodnari Iurie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca tardiv din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 ianuarie 2015 administratorul insolvenței Bodnari Iurie a transmis în natură creditorului de rangul V Cornea Iulia din masa debitoare a societății pe acțiuni „Artizana-Folc” bunurile imobile numerele cadastrale 7801120182.01-05 în detrimentul organului fiscal care este creditor de rangul III.

La 19 noiembrie 2015 Inspectoratul Fiscal pe raionul Soroca a adresat administratorului insolvenței societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie cerere prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a creanței, însă nu a primit răspuns (f.d.35).

La 09 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroca a depus cerere la Curtea de Apel Bălți cu privire la destituirea din funcție a administratorul societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie (f.d.26).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 s-a destituit administratorul societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Coltun Elvira (f.d. 38-39).

La 14 martie 2016 administratorul destituit al societății pe acțiuni „Artizana-Folc” Bodnari Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de restituire în funcție de administrator al procesului de insolvență (f.d.42-43).

În conformitate cu art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 111 alin. (3), Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la 03 februarie 2016 (f.d. 38-39).

La materialele pricinii este anexat avizul de recepție care confirmă că încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 a fost recepționată de Bodnari Iurie la 18 februarie 2016 (f.d.40).

Așadar, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă din 19 februarie 2016 și a expirat la 04 martie 2016.

Bodnari Iurie a depus recursul la 14 martie 2016 cu încălcarea termenului legal de contestare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Bodnari Iurie a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, însă nu a invocat motive de repunere în termen și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Prin urmare, cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Nu servește temei de repunere a recursului în termen argumentul lui Bodnari Iurie că a primit cu întârziere încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016.

Or, la materialele pricinii este anexat avizul de recepție care confirmă primirea copiei încheierii de către Bodnari Iurie la 18 februarie 2016 (f.d.40).

Conform pct. 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

Bodnari Iurie nu a contestat primirea copiei încheierii la 18 februarie 2016 și semnătura de pe avizul de recepție.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Bodnari Iurie nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Bodnari Iurie a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere

a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea lui Bodnari Iurie de repunere a recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Bodnari Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan