

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Maxim Sidorenco, în interesele OM „Direct Credit” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OM „Direct Credit” SRL împotriva lui Pavel Parmacli-Mihailov și Sergiu Petrov privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul OM „Direct Credit” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 04 martie 2015 OM „Direct Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Parmacli-Mihailov și Sergiu Petrov, solicitând încasarea în mod solidar suma de 9 987,66 cu titlu de datorie.

În motivarea cererii a indicat că la 24 ianuarie 2014 a fost încheiat contractul de împrumut cu nr.12551, în temeiul căruia Pavel Parmacli-Mihailov a obținut cu titlu de împrumut suma de 3 000 lei, cu termenul final de rambursare la 24 mai 2014. În calitate de fidejutor, Sergiu Petrov și-a asumat obligația să răspundă solidar cu Pavel Parmacli-Mihailov față de OM „Direct Credit” SRL. Având în vedere că obligațiile de rambursare a împrumutului nu au fost onorate, în adresa debitorului a fost expediată o somație, însă acesta nu s-a soldat cu succes.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 26 iunie 2015 a fost încasată în mod solidar de la Pavel Parmacli-Mihailov, născut la 31 iulie 1985, cod numeric personal 2000089262584, domiciliat în orașul Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, nr.132, ap.41 și de la Sergiu Petrov, născut la 28 iunie 1987, cod numeric personal 0991404884601, domiciliat în mun.Chișinău, str.Miorița, nr.50, ap.2, în beneficiul OM „Direct Credit” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, șos.Balcani, nr.6, ap.(of.) 77, cod fiscal 1010600026745, suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de datorie, suma de 192 (una sută nouăzeci și doi) lei cu titlu de dobândă neachitată, suma de 2 700 (două mii șapte sute) lei în calitate de penalitate de întârziere, suma de 253 (două sute cincizeci și trei) lei și 48 bani cu

titlu de dobândă de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei și a cheltuielilor pentru citare publică în mărime de 160 (una sută șaiszeci) lei, iar în total suma de 6 575 (șase mii cinci sute șaptezeci și cinci) lei și 48 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de OM „Direct Credit” SRL. A fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Centru, municipiul Chișinău, din 26 iunie 2015. A fost încasat din contul OM „Direct Credit” SRL în beneficiul bugetului de stat 202,50 lei cu titlu de taxă de stat neachitată pentru instanța de apel.

La 24 februarie 2016 avocatul Maxim Sidorenco, în interesele OM „Direct Credit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile OM „Direct Credit” SRL.

În motivarea cererii a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și că au interpretat în mod eronat legea.

Consideră recurentul că în speță a fost încălcat principiul fundamental de libertate a activității de întreprinzător, deoarece prin anularea dobânzilor legal formate, se stabilesc limitări împovărătoare și excesive, care fac imposibilă activitatea ulterioară a companiilor de microfinanțare.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Maxim Sidorenco, în interesele OM „Direct Credit” SRL, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale

normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs este în esență similară argumentării expuse în cererea de apel suplimentară din 28 iulie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Maxim Sidorenco, în interesele OM „Direct Credit” SRL.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală