

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de notarul public Balan Marina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrova Natalia și Aftinescu Irina împotriva notarului public Balan Marina privind obligarea de a elibera certificatul de moștenitor legal,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de notarul public Balan Marina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 iunie 2015, Petrova Natalia și Aftinescu Irina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Balan Marina privind obligarea de a elibera certificatul de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, la 20.05.2014 pe numele lor a fost eliberat certificat de moștenitor legal a averii defunctului Paiu Vasile, în care în masa succesorală nu au fost incluse bunurilor imobile: teren cu nr. cadastral 4347102.104 și construcții cu nr. cadastrale 4347102.104.01 și 4347102.104.02, situate în r-1 Fălești, com. Natalievca.

Menționează că, la 04.08.2014 notarul le-a explicat că urmează să prezinte contractul de vânzare - cumpărare a terenului nr. 75 din 22.02.2007, necătînd la faptul că temeiul înregistrării la OCT Fălești a fost titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 4347102104 din 15.03.2007 și procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 17.05.2010, care au fost prezentate notarului.

Necătînd la faptul că, în temeiul actelor respective, dreptul de proprietate al defunctului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, notarul public Balan Marina refuză să elibereze certificatul de moștenitor legal în privința întregii averi

succesorale după decesul lui Paiu Vasile, survenit la 22.10.2013 și anume, în privința bunurilor imobile: teren cu nr. cadastral 4347102.104 și construcții cu nr. cadastrale 4347102.104.01 și 4347102.104.02, situate în r-1 Fălești, com. Natalievca.

Solicită reclamantele, obligarea notarului public Balan Marina de a elibera actul notarial - certificat de moștenitor legal pe numele Nataliei Petrova și Irinei Aftinescu a averii succesorale rămase după decesul lui Paiu Vasile, survenit la 22.10.2013 și anume, în privința bunurilor imobile: teren cu nr. cadastral 4347102.104 și construcțiilor cu nr. cadastrale 4347102.104.01 și 4347102.104.02, situate în r-1 Fălești, com. Natalievca.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind obligat notarul public Balan Marina de a elibera actul notarial - certificat de moștenitor legal pe numele lui Petrova Natalia și Aftinescu Irina, a averii succesorale după decesul lui Paiu Vasile, survenit la 22.10.2013 și anume, în privința bunurilor imobile: teren cu nr. cadastral 4347102.104 și construcțiilor cu nr. cadastrale 4347102.104.01 și 4347102.104.02 situate în r-1 Fălești, com. Natalievca.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Petrova Natalia și Aftinescu Irina au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 ianuarie 2015 s-a respins apelul declarat de notarul public Balan Marina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 septembrie 2015.

La 22 februarie 2016, notarul public Balan Marina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și nu au fost apreciate corespunzător toate circumstanțele pricinii.

Susține că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 15.03.2007, i-a fost eliberat lui Paiu Vasile în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 22.02.2007, care însă nu a fost autentificat notarial, iar în astfel de circumstanțe OCT Fălești urma să respingă cererea de înregistrare a dreptului de proprietate.

În acest sens, susține că intimatele urmează să se adreseze în instanța de judecată pentru recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 22.07.2007, cu modificarea temeiului înscrierii dreptului de proprietate după decedat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către notarul public Balan Marina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către notarul public Balan Marina, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de

recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de notarul public Balan Marina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către notarul public Balan Marina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi