

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ruck-Blănaru Anastasia împotriva Consiliului raional Rezina și Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina privind restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărîrea Judecătoriei Rezina din 20 octombrie 2009 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia,

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2012, Ruck-Blănaru Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina și Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina privind restituirea valorii bunurilor prin achitare de compensație ca urmare a represiunilor politice.

În motivarea acțiunii a indicat că familia părinților săi Ion Ruck și Agafia Ruck, locuiau în satul Slobozia Horodiște și în anul 1949 au fost deportați pe motive politice în regiunea Altai, Federația Rusă, iar, în urma deportării le-a fost confiscată toată averea ce le aparținea, însă, ulterior părinții acesteia au fost reabilitați cu repunerea în drepturi, invocînd că în urma deportării i-au fost confiscată avere în sumă totală de 927190 lei.

La 02 noiembrie 2004, reclamanta a depus o cerere suplimentară, solicitînd recuperarea valorii averii confiscate nelegitim ce constituie suma de 8843800 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 24 decembrie 2004, acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2005, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărîrea Judecătorei Rezina din 24 decembrie 2004 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 29 martie 2006, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia, a fost încasat în mod solidar de la Consiliul raional Rezina și Primăria comunei Horodiște raionul Rezina suma de 30040 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006, a fost respins apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Rezina din 29 martie 2006.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2006, a fost admis recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2007, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărîrea Judecătorei Rezina din 29 martie 2006 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009, acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010, a fost respins apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2010, a fost admis recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2010 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, casată hotărîrea Judecătorei Rezina din 20 octombrie 2009 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia, s-a încasat de la Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina în beneficiul lui Ruck-Blănaru Anastasia

prejudiciu material pentru averea confiscată în valoare de 225860 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 05 ianuarie 2016, la 09 martie 2016 și la 23 martie 2016, Ruck-Blănaru Anastasia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în partea ce ține de respingerea pretențiilor privind încasarea prejudiciului material în sumă de 8617940 lei cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul Primăriei comunei Horodiște, raionul Rezina în beneficiul lui Ruck-Blănaru Anastasia suma de 8617940 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel, în partea contestată, este neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu neconstatarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor de către instanța judecătorească.

La 23 martie 2016, Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina a depus referință la recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 23 martie 2016, Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rezina din 20 octombrie 2009.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 29 martie 2016 și la 30 martie 2016, Consiliul Raional Rezina a depus referință la recursul declarat de către Ruck-Blănaru Anastasia, solicitând respingerea admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de către Ruck-Blănaru Anastasia.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie*

1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ruck-Blănaru Anastasia și Primăria comunei Horodiște, raionul Rezina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală