

prima instanță: L. Ursu
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

| | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| Președintele ședinței, judecătorul | Iulia Sîrcu |
| Judecătorii | Iurie Bejenaru, Galina Stratulat |

examinând recursul declarat de administratorul Întreprinderii Mixte „Alvalmedia” Societate cu Răspundere Limitată, Chitoroagă Dumitru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva ÎM „Alvalmedia” SRL cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea din încăpere,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de ÎM „Alvalmedia” SRL,

c o n s t a t ă

La 27 iunie 2014 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Alvalmedia” SRL cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea din încăpere.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva ÎM „Alvalmedia” SRL cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea din încăpere a fost admisă.

-S-a încasat de la ÎM „Alvalmedia” SRL în beneficiul Consiliul municipal Chișinău suma de 418 288, 50 lei cu titlu de datorie pentru chirie pentru perioada 13 martie 2012 - 27 iunie 2014 și 131 033, 83 lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, în total 549322,33 lei.

-S-a reziliat contractul de locațiune nr. 5/07/007 din 22 ianuarie 2007 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și ÎM „Alvalmedia” SRL, cu modificarea din 12 iunie 2003 ce are ca obiect bunul imobil, încăperile 1-25 cu suprafața de 480 m.p., situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna, 106, blocul 1 lit. A, mansardă.

-S-a dispus evacuarea ÎM „Alvalmedia” SRL din încăperile ocupate 1-25 cu suprafața de 480 m.p. situat pe adresa mun. Chișinău str. Columna, 106, blocul 1 lit. A, mansardă.

- S-a încasat în beneficiul statului de la ÎM „Alvalmedia” SRL suma de 12552,59 lei cu titlu de taxă de stat.

La 30 noiembrie 2015 ÎM „Alvalmedia” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Sidorencu Maxim, în interesele ÎM „Alvalmedia” SRL, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la data de 09 martie 2016, ora 10:30, explicându-i apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentatul ÎM „Alvalmedia” SRL, avocatul Sidorencu Maxim.

La 24 martie 2016 administratorul ÎM „Alvalmedia” SRL, Chitoroagă Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 cu reținerea pricinii pentru examinarea cererii de recurs declarate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că încheierea instanței de apel din 09 martie 2016 a fost emisă cu încălcarea principiilor la un proces echitabil, fiind astfel lipsit de dreptul său la examinarea recursului, declarat anterior, la 16 februarie 2016 (în interiorul termenului legal de 15 zile) și înregistrat de către instanța de apel la 18 februarie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016.

Or, instanța de apel ilegal prin încheierea din 09 martie 2016 a dispus restituirea cererii de apel, fără a fi examinat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 martie 2016, iar recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 a fost declarat de administratorul ÎM „Alvalmedia” SRL, Chitoroagă Dumitru, la 24 martie 2016, în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 09 martie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 30 noiembrie 2015 ÎM „Alvalmedia” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Sidorenco Maxim, în interesele ÎM „Alvalmedia” SRL, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la data de 09 martie 2016, ora 10:30, explicându-i apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, cererea de apel declarată de reprezentatul ÎM „Alvalmedia” SRL, avocatul Sidorenco Maxim, a fost restituită.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 364 alin. (1) CPC potrivit căruia cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (1) lit. d), alin (3) și alin (4) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel dovada de plată a taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a), instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degrevează de îndeplinirea obligației procedurale.

Subsecvent, Colegiul reiterează că conform art. 56 CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de către administratorul ÎM „Alvalmedia” SRL, Chitoroagă Dumitru, indică direct nerespectarea drepturilor procedurale de către recurent și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Astfel, colegiului menționează că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie în modul stabilit de lege, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cereri de apel și indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult, prin încheierea contestată recurentului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, conform prevederilor legale.

Instanța de recurs mai constată că, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, ÎM „Alvalmedia” SRL nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 și nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a dispus prin încheierea din 09 martie 2016 restituirea apelului declarat de către ÎM „Alvalmedia” SRL în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Or, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În această ordine de idei, Colegiul reține că neprezentarea cererii de apel motivate indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantei de a prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, or înaintînd cerere de apel fără a indica motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și cunoscînd despre necesitatea prezentării acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de aceasta.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor menționate, mai mult, consideră precizarea recurentului precum că a fost lipsit de dreptul său la examinarea recursului, declarat anterior, la 16 februarie 2016 și înregistrat de către instanța de

apel la 18 februarie 2016, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, neîntemeiat și declarativ, or doar copia cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, nu poate fi apreciată ca o dovadă că acesta a fost declarat în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, Colegiul reține că este neîntemeiat argumentul ÎM „Alvalmedia” SRL supra indicat, or acesta nu a administrat nici o probă pertinentă și admisibilă ce ar demonstra că întradevăr a solicitat instanței de apel cele ivocate, deoarece la materialele pricinii lipsește o astfel de cerere de recurs, iar cererea de recurs anexată la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 prin care susține recurentul că a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 (f.d. 124), nu a fost prezentată instanței de apel spre examinare și nici nu este timbrată, din care considerente instanța de recurs consideră argumentele invocate declarative.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către ÎM „Alvalmedia” SRL indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către administratorul ÎM „Alvalmedia” SRL, Chitoroagă Dumitru.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către administratorul Întreprinderii Mixte „Alvalmedia” Societate cu Răspundere Limitată, Chitoroagă Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău împotriva ÎM „Alvalmedia” SRL cu privire la încasarea datoriei, rezilierea contractului de locațiune cu evacuarea din încăpere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat