

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” împotriva societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a ț ă

La 18 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” a indicat că la 01 decembrie 2012 în temeiul contractului de arendă și actului de primire-predare a transmis societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” în folosință temporară echipamentul de producție „Adast Dominant 725 P”, seria 1A616 pînă la 11 noiembrie 2014, aceasta obligându-se să transfere suma de 10 000 lei lunar pentru echipamentul arendat.

Pînă în prezent pîrîtul nu și-a executat obligațiile acumulând o datorie aferentă contractului de arendă în mărime de 164 133 lei.

La 02 octombrie 2014 și 13 noiembrie 2014 pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă a adresat societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” somație de plată, la care nu a primit răspuns.

Conform contractului pîrîtul s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1 % din valoarea obligației scadente pentru fiecare zi de întîrziere, care potrivit calculului constituie suma de 26 219 lei pentru perioada de 180 de zile.

Cere societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a datoriei pentru plata arendei în

mărime de 164 133 lei, penalității în mărime de 26 219 lei și taxei de stat în mărime de 5 710, 60 lei (f.d.5-6).

La 27 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” a depus cerere de modificare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a datoriei pentru plata arendei în mărime de 167 800 lei, penalității în mărime de 26 219 lei și taxei de stat în mărime de 5 820 lei (f.d.48-49).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Sergsan-Com” datoria în mărime de 167 800 lei, penalitatea pentru 180 zile în mărime de 26 219 lei și taxa de stat în mărime de 5 820 lei.

La 15 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe în partea încasării penalității și scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară precară(f.d.72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus”, s-a acordat apelantului termen pînă la 30 martie 2016, ora 14:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 589, 92 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” că în caz de îndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 87-88).

La 29 martie 2016 societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărîri de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a invocat situația financiară precară a întreprinderii, că are datorii impunătoare, dintre care intimatului în sumă de 167 800 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 februarie 2016 rezultă că directorul societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus”, Petru Rusu a fost prezent în ședința de judecată (f.d. 85-86).

La 19 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” copia încheierii din 17 februarie 2016, care a fost recepționată la 28 martie 2016 (f.d. 89-90).

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” la 29 martie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana juridică de plata taxei de stat în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Prin urmare, în cererea de scutire de la plata taxei de stat persoana juridică urmează a expune circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe (informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind existența și situația conturilor bancare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informația de la oficiul cadastral privind imobilele deținute, informația de la Întreprinderea de Stat „Registru” privind mijloacele de transport, care le are în proprietate, etc.).

Societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau alte înscrisuri care ar permite evaluarea în ansamblu a stării sale financiare.

Simpla invocare a situației materiale precare fără a fi probată nu constituie temei de scutire de la plata taxei de stat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În lipsa probelor menționate, instanța de apel întemeiat a respins demersul de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție consfințit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admită îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri de norme dreptului național și de prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Cetatea de Sus”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Sergsan-Com” împotriva societății cu răspundere limitată „Cetatea de Sus” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

