

DECIZIE

27 aprilie 2016

municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinând recursul declarat de către Mihail Ursu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ursu împotriva Petru Mihăilescu, intervenient accesoriu Direcția Arhitectură și Construcții a Primăriei mun. Bălți, cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate, revendicarea din posesia străină a lotului de teren, anularea autorizației și certificatului de urbanism, demolarea construcțiilor, încasarea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Mihăilescu Petru împotriva lui Mihail Ursu, intervenienți accesorii Ana Cebanu, Larisa Levenco, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala ÎS „Cadastru” cu privire la stabilirea hotarului fix al lotului de teren, actualizarea planului cadastral cu modificarea hotarelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel formulată de Mihail Ursu, ca fiind tardivă,

a c o n s t a t a t :

La 05 octombrie 2012 Mihail Ursu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Mihăilescu, solicitând constatarea violării dreptului de proprietate asupra terenului și demolarea construcțiilor ridicate pe parcela sa de pământ și în nemijlocita apropiere.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Mihail Ursu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea lui Mihăilescu Petru de a-i întoarce lotul de pământ cu suprafața de 17,1 m², de pe str. Carbîșev, nr.18A, mun.Bălți, demolarea construcției, anexei construită la casă, anularea autorizației de construire nr.364 din 27.09.2012, anularea certificatului de urbanism nr.624 din 13.09.2012 și încasarea prejudiciului material în mărime de 22 680 lei.

La 23 septembrie 2013 Mihăilescu Petru a depus cerere reconvențională împotriva lui Mihail Ursu, prin care a solicitat stabilirea hotarului fix al lotului de teren, actualizarea planului cadastral cu modificarea hotarelor și aprobarea devierii în suprafața lotului de pământ.

Prin hotărîrea Judecătoriei municipiului Bălți din 05 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Mihail. A fost admisă cererea reconvențională a lui Petru Mihăilescu. A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Bălți

filiala ÎS „Cadastru” să modifice statutul hotarelor sau punctelor de hotar din generale (aproximative) în fixe, cu actualizarea planului cadastral și cu aprobarea devierii în suprafața loturilor de teren, cu modificarea hotarelor prin compensarea suprafețelor lotului de teren cu numărul cadastral 0300106.209, situat pe str.Carbîșev, nr.18A, mun.Bălți, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Petru Mihăilescu, în conformitate cu dosarul tehnic al inventarierii curente din 27.02.2013. A fost încasat de la Mihail Ursu în beneficiul lui Petru Mihăilescu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei. A fost încasat de la Mihail Ursu taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 680 (șase sute optzeci) lei 40 bani.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel formulată de Mihail Ursu împotriva hotărîrii Judecătoriei municipiului Bălți din 05 noiembrie 2015, ca fiind depusă tardiv.

La 12 martie 2016 Mihail Ursu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea cererii a indicat că la 18 noiembrie 2015 a depus la Judecătoria municipiului Bălți cererea prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărîrea instanței de fond și a solicitat să-i fie pusă la dispoziție hotărîrea motivată. Susține că nu putea să formuleze cererea de apel înainte de a recepționa hotărîrea motivată a instanței de fond.

Consideră recurentul că prin acțiunile instanței de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Ursu urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 05 noiembrie 2015 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei municipiului Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ursu împotriva lui Petru Mihăilescu, intervenient accesoriu Direcția Arhitectură și Construcții a Primăriei mun. Bălți, cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate, revendicarea din posesia străină a lotului de teren, anularea autorizației și certificatului de urbanism, demolarea construcțiilor, încasarea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Mihăilescu Petru împotriva lui Mihail Ursu, intervenienți accesorii Ana Cebanu, Larisa Levcenco, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala ÎS „Cadastru” cu privire la stabilirea hotarului fix al lotului de teren, actualizarea planului cadastral cu modificarea hotarelor (f.d.213).

La 10 februarie 2016 Mihail Ursu a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond (f.d.229).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce

ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 10 februarie 2016, după mai mult de 90 de zile din momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținut în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 (alin.1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Se cere a fi precizat că din oficiu termenul de îndeplinire a unui act de procedură nu poate fi restabilit.

Astfel, deși în speță cererea de apel cu certitudine a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de Lege în acest sens, Mihail Ursu a evitat solicitarea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care instanța de apel în mod just a apreciat că cererea de apel a fost depusă tardiv.

Argumentarea recurentului precum că acesta la 18 noiembrie 2015 a depus cerere în care și-a expus dezacordul cu soluția instanței de fond, este neesențială și nu poate fi reținută în vederea admiterii recursului, ori cererea la care face referire recurentul nu poate fi apreciată drept cerere de apel, prin prisma art.364-365 din Codul de Procedură Civilă.

Însuși Mihail Ursu, în cererea din 18 noiembrie 2015 la care face referire, solicită să-i fie pusă la dispoziție hotărârea motivată a instanței de fond în vederea contestării ulterioare cu apel, circumstanță care cu certitudine confirmă că prin cererea dată Mihail Ursu a urmărit anume recepționarea hotărârii instanței de fond și nu contestarea acesteia (f.d.216).

Cu certitudine se constată că Mihail Ursu a fost în cunoștință de cauză de examinarea litigiului care nemijlocit îl viza și prin prisma art.56 din Codul de Procedură Civilă, urma să manifeste diligența cuvenită întru protejarea drepturilor și intereselor sale, acțiuni pe care însă acesta a omis să le întreprindă, motiv pentru care, instanța de apel a restituit cererea de apel, ori conform art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Însuși jurisprudența CtEDO, (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) sugerează că părțile trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea

primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticile invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mihail Ursu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ursu împotriva Petru Mihăilescu, intervenient accesoriu Direcția Arhitectură și Construcții a Primăriei mun. Bălți, cu privire la constatarea violării dreptului de proprietate, revendicarea din posesia străină a lotului de teren, anularea autorizației și certificatului de urbanism, demolarea construcțiilor, încasarea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Mihăilescu Petru împotriva lui Mihail Ursu, intervenienți accesorii Ana Cebanu, Larisa Levenco, Oficiul Cadastral Teritorial Bălți filiala ÎS „Cadastru” cu privire la stabilirea hotarului fix al lotului de teren, actualizarea planului cadastral cu modificarea hotarelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală