

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală, arhitectură, urbanism și relații funciare, societatea cu răspundere limitată „Avinion Com” și Baban Oleg privind obligarea de a executa hotărîrea adunării generale extraordinare a asociațiilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 23 octombrie 2014, SRL „Ostalagro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial”, intervenienți accesorii Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Direcția generală, arhitectură, urbanism și relații funciare, SRL „Avinion Com” și Baban Oleg privind obligarea de a executa decizia și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013 cu privire la prelungirea termenului de arendă a loturilor de pământ din str. Ginta Latină 18, s-a prelungit termenul de arendare a loturilor de pământ nr.1, cu suprafața de 2,1914 ha pe o perioadă de 15 ani, pentru proiectarea și construirea unui centru comercial.

Dat fiind faptul că pîrîtul nu a executat decizia Consiliului municipal Chișinău, SRL „Ostalagro” a pretins la executarea acesteia în partea ce ține de obligația SRL

„Agro-Mondial” de a depune actele necesare către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău în vederea obținerii certificatului de urbanism, conform Planului urbanistic de detaliu a terenurilor adiacente și nodului de transport de la intersecția bulevardului Mircea cel Bătrîn, străzile Alecu Russo, Ginta Latină și Meșterul Manole, întocmite de IMP „Chișinău-Proiect”.

Deși a întreprins un șir de tentative de a convinge pîrîtul SRL „Agro-Mondial” de a depune actele necesare în vederea obținerii certificatului de urbanism de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, acesta nu a reacționat nici într-un fel.

La data de 22.07.2014, SRL „Ostalagro” a cerut SRL „Agro-Mondial” în persoana administratorului Petrea Vasile executarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013 și depunerea de către pîrît a actelor necesare obținerii certificatului de urbanism de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, iar la cererea dată nu a primit răspuns.

Solicită reclamantul, obligarea pîrîtului să execute decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013 prin depunerea de către SRL „Agro-Mondial” a actelor necesare obținerii certificatului de urbanism, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, prin cererea din 15.05.2015 reclamantul și-a modificat pretențiile, solicitînd, obligarea pîrîtului de a executa hotărîrea adunării generale extraordinare a asociaților, consemnată în procesul-verbal din 04.11.2014, privind aprobarea executării deciziei nr. 5/23-10 din 30.05.2013 a Consiliului municipal Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de modificare a pretenției reclamantul a indicat că, la data 04.11.2014 a fost convocată adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Agro-Mondial”, la care toți asociații unanim au votat pentru executarea de către SRL „Agro-Mondial” a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013, însă pîrîta nu a întreprins nici o măsură în vederea executării acesteia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 iunie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind obligată SRL „Agro-Mondial” în persoana administratorului, de a executa hotărîrea adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnată în procesul-verbal din 04.11.2014 privind aprobarea executării deciziei nr. 5/23-10 din 30.05.2013 a Consiliului municipal Chișinău, în ce privește executarea obligațiilor SRL „Agro-Mondial” ce țin de: perfectarea cu Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, a contractului de arendă a loturilor de pămînt menționate în pct. 1 a deciziei; înregistrarea dreptului de arendă a terenurilor la Oficiul Cadastral Chișinău; îndeplinirea condițiilor de proiectare în conformitate cu certificatul de urbanism elaborat de Direcția generală arhitectură, urbanism, relații funciare; obținerea de la Direcția autorizare și disciplină

în construcții autorizația pentru executarea lucrărilor de construcție a obiectivului; efectuarea construcției obiectivului în termen de doi ani și darea în exploatare în modul stabilit; asigurarea posibilității exploatarei rețelelor tehnice, în coordonare cu serviciile specializate; efectuarea amenajării complexe a terenurilor arendate; eliberarea loturilor de pământ nr. 2 și nr. 3, pe cont propriu, la prima indicație a Primăriei municipiului Chișinău. A fost încasat din contul SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 204, 80 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Agro-Mondial” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de SRL „Agro-Mondial” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 10 iunie 2015.

La 09 martie 2016, SRL „Agro-Mondial” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fiind depășite limitele cerințelor acțiunii.

În acest sens, susține că, instanțele de judecată fără nici un temei legal a depășit limitele cerințelor și în mod abuziv a obligat SRL „Agro-Mondial” să execute fiecare punct al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/23-10 din 30.05.2013.

Menționează că, hotărârea instanțelor de judecată nu poate fi executată, din motiv că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a intentat față de Consiliul mun. Chișinău și SRL „Agro-Mondial” un proces prin care cere anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău din 30.05.2013.

A mai indicat că, hotărârea asociaților din 04.11.2014 a fost abrogată de două alte adunări generale extraordinare ulterioare a asociaților și nu poate fi executată.

Suplimentar invocă și faptul că, instanțele de judecată au încălcat dreptul la un proces echitabil prin nemotivarea hotărârilor adoptate și nu au răspuns la toate afirmațiile SRL „Agro-Mondial”.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul consideră că acesta a fost depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost emisă la 03.12.2015, iar din materialele dosarului rezultă că copia deciziei a fost expediată recurentului la 12.01.2016 (f.d.238 Vol.I), însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului nu există. Astfel, recursul declarat la 09.03.2016 a fost depus cu respectarea termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia că, recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către SRL „Agro-Mondial” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Agro-Mondial”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî