

## Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Turuta Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Turuta Alexandru împotriva Luciei Turuta și Ion Turuta privind declararea nulității contractului de donație a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Turuta Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 15 aprilie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2015, reclamantul Turuta Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Turuta și Ion Turuta privind declararea nulității contractului de donație a bunului imobil.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la data de 06 februarie 2013, între soția sa, Lucia Turuta și fiul, Ion Turuta a fost încheiat contractul de donație, prin care prima a donat, iar ultimul a primit bunurile imobile cu numerele cadastrale 8501214068, 8501214068.01, 8501214068.01.001, 8501214068.01.002 și 8501214068.01.003, situate în or. Ștefan Vodă, str. Alexandru cel Bun.

Deoarece bunurile enunțate erau bunuri în proprietate comună în devălmășie, aparținînd lui și pîrîtei Turuta Lucia, avînd scopul de a păstra familia și punînd condiția revenirii fiului în Republica Moldova pentru a gestiona în continuare afacerea, la aceeași dată, 06 februarie 2013 a eliberat o declarație în acest sens, prin care și-a dat acordul la donația bunurilor în cauză.

Susține reclamantul că, de fapt însă, a fost împotrivă de a dona bunurile imobile enunțate, dar a fost impus de soție prin violență psihologică.

La moment a aflat că, pîrîtul Turuta Ion intenționează să înstrăineze bunurile imobile, motiv pentru care a sesizat instanța cu prezenta acțiune.

Solicită reclamantul Turuta Alexandru, declararea nulității contractului de donație a bunurilor imobile cu numerele cadastrale 8501214068, 8501214068.01, 8501214068.01.001, 8501214068.01.002 și 8501214068.01.003, situate în or.

Ștefan Vodă, str. Alexandru cel Bun, încheiat la 06.02.2013 între Turuta Lucia și Turuta Ion, înregistrat cu nr. 987 de către notarul public Luchian Anatolie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 15 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de către Turuta Alexandru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Turuta Alexandru a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Turuta Alexandru și menținută hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 15 aprilie 2015.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 01 martie 2016, Turuta Alexandru a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

Totodată, a mai indicat recurentul că, atît prima instanță cît și instanța de apel, examinînd pricina, nu au soluționat problema intervenirii în proces a fiicei minore – Victoria, căreia de asemenea, prin încheierea contractului de donație a cărui anulare se solicit, i-au fost lezate drepturile.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de respingere a acțiunii, astfel fiindu-le încălcat în mod direct dreptul lor la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.157-165).

Examinînd temeurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Turuta Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că este depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul instanței de apel a fost pronunțat la data de 27 octombrie 2015 (f.d.136).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, decizia motivată și integrală a Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost recepționată de către recurentul Turuta Alexandru la data de 17 decembrie 2015.

Această circumstanță se confirmă atât prin plicul cât și prin recursul anexate la dosar (f.d.f.d.160,163,verso).

Totodată, cererea de recurs înaintată de către Turuta Alexandru împotriva deciziei instanței de apel a fost înregistrată la 01 martie 2016 (f.d.157), fapt ce denotă depunerea recursului cu încălcarea termenului de declarare.

Or, prin prisma art.art. 110,111 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 18 decembrie 2015, ziua imediat următoare datei recepționării deciziei motivate și integrale a deciziei contestate și a expirat la 17 februarie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

De menționat, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat, demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională, or, conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Urmare celor menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Turuta Alexandru, ca fiind inadmisibil.

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Turuta Alexandru, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi