

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către reprezentantul lui Șeveliov Igor,  
avocatul Chetraru Dragoș,

în pricina la cererea introductivă depusă de către lichidatorul societății cu  
răspundere limitată „Faverol”, în proces de insolabilitate, Popa Ion privind  
intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere  
limitată „Acul de Aur”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, prin  
care s-a admis cererea administratorului provizoriu Basarab Natalia privind  
stabilirea remunerației,

c o n s t a t ă :

La 26 august 2015, lichidatorul SRL „Faverol”, în proces de  
insolabilitate, Popa Ion a depus cererea introductivă privind intentarea  
procedurii de insolabilitate față de debitorul SC „Acul de Aur” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, cererea  
introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare de  
rigoare și numirea în calitate de administrator provizoriu pe Basarab Natalia,  
deținătorul autorizației nr. 01 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul  
Justiției al Republicii Moldova.

La 30 octombrie 2015, administratorul provizoriu al SC „Acul de Aur”  
SRL, Basarab Natalia a prezentat raportul privind verificarea existenței  
temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate față de debitor și totodată  
a depus o cerere prin care a solicitat aprobarea remunerației administratorului  
provizoriu și dispunerea încasării remunerației și cheltuielilor aferente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost  
admisă cererea administratorului provizoriu Basarab Natalia, s-a stabilit

remunerația administratorului provizoriu al SC „Acul de Aur” SRL, Basarab Natalia pentru perioada de observație în mărime de 11440 lei și cheltuielile aferente în mărime de 348 lei, s-a încasat de la administratorul SC „Acul de Aur” SRL, Șeveliov Igor în folosul administratorului provizoriu Basarab Natalia, suma de 11440 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și cheltuielile aferente în sumă de 348 lei, în total suma de 11748 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul SRL „Faverol”, în proces de insolvență, Popa Ion, s-a constatat insolvența debitorului SC „Acul de Aur” SRL și s-a dispus inițierea procedurii simplificată a falimentului cu dizolvarea SC „Acul de Aur” SRL și s-a desemnat în calitate de lichidator al SC „Acul de Aur” SRL pe Basarab Natalia, deținătorul autorizației nr. 01 din 14 ianuarie 2015.

La 11 martie 2016, reprezentantul lui Șeveliov Igor, avocatul Chetraru Dragoș a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termenul declarării recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată, deoarece remunerația administratorului provizoriu cât și cheltuielile au fost greșit încasate din contul lui Șeveliov Igor, dat fiind faptul că acesta din 24 octombrie 2008 nu este nici administratorul și nici asociatul SC „Acul de Aur” SRL.

Mai indică că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece ședința din 20 noiembrie 2015 a fost petrecută fără citarea lui Șeveliov Igor, iar, citația către debitor a fost expediată pe o adresă incompletă, deoarece a omis numărul apartamentului, indicând mun. Chișinău str. V. Lupu 56, în loc de mun. Chișinău, str. V. Lupu 56, oficiul 81.

Astfel, din motivul că nu a fost citat la ședința de judecată din 20 noiembrie 2015 și nu a fost prezent la pronunțarea încheierii recurate, indică că a aflat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, la 26 februarie 2016, de la executorul judecătoresc Balan Cornelia, în urma primirii încheierii de intentare a procedurii de executare, respectiv solicită să fie repus în termenul de declarare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către reprezentantul lui Șeveliov Igor, avocatul Chetraru Dragoș întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie

2015 și remisă pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Concomitent, art. 100 alin. (1) CPC, statuează că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Similar, art. 6 alin. (1) și (4) al Legii insolvenței, prevede că citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de aceeași lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin prisma prevederilor normelor legale citate raportate la materialele dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a fost prezent la pronunțarea încheierii, nefiind citat legal, motiv pentru care Colegiul consideră că recursul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului reiese că administratorul provizoriu al SC „Acul de Aur” SRL, Basarab Natalia a prezentat raportul privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență față de debitor și totodată a depus o cerere prin care a solicitat aprobarea remunerației administratorului provizoriu și dispunerea încasării remunerației și cheltuielilor aferente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Basarab Natalia, s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al SC „Acul de Aur” SRL, Basarab Natalia pentru perioada de observație în mărime de 11440 lei și cheltuielile aferente în mărime de 348 lei, s-a încasat de la administratorul SC „Acul de Aur” SRL, Șeveliov Igor în folosul administratorului provizoriu Basarab Natalia, suma de 11440 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și cheltuielile aferente în sumă de 348 lei, în total suma de 11748 lei.

Astfel, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SC „Acul de Aur” SRL și s-a dispus

inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SC „Acul de Aur” SRL și s-a desemnat în calitate de lichidator al SC „Acul de Aur” SRL pe Basarab Natalia, deținătorul autorizației nr. 01 din 14 ianuarie 2015.

Conform art. 25 alin. (5) lit. i) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt, primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Instanța de recurs menționează că, încheierea judecătorească prin care se încasează remunerația administratorului provizoriu se emite cu citarea administratorului provizoriu, cât și a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare.

Cu trimitere la prevederile normelor legale suscitade, instanța de recurs reține că Șeveliov Igor nu a fost citat pentru ședința de judecată din data de 20 noiembrie 2015, ceea ce atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, necitarea presupusului membru al organului de conducere al SC „Acul de Aur” SRL, Șeveliov Igor și neparticiparea acestuia în ședința de judecată din 20 noiembrie 2015, a dus la încălcarea principiului contradictorialității procesului și egalității părților în drepturile procedurale, astfel, Șeveliov Igor nu a avut posibilitatea de a folosi mijloacele procedurale oferite de lege pentru a se expune asupra cererii înaintate de către administratorul provizoriu al SC „Acul de Aur” SRL, Basarab Natalia privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente, fiind defavorizat în raport cu partea adversă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră întemeiat recursul

declarat de reprezentantul lui Șeveliov Igor, avocatul Chetragu Dragoș, care urmează a fi admis din considerentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art.427 lit.b), art. 428 Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul lui Șeveliov Igor, avocatul Chetragu Dragoș.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, în pricina la cererea introductivă depusă de către lichidatorul societății cu răspundere limitată „Faverol”, în proces de insolvență, Popa Ion privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Acul de Aur”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală